



Schlaglichter aus dem Monitoring Stadtumbau Land Sachsen-Anhalt

Dr. Reinhard Aehnelt

IfS Berlin / Begleitforschung Stadtumbau ST

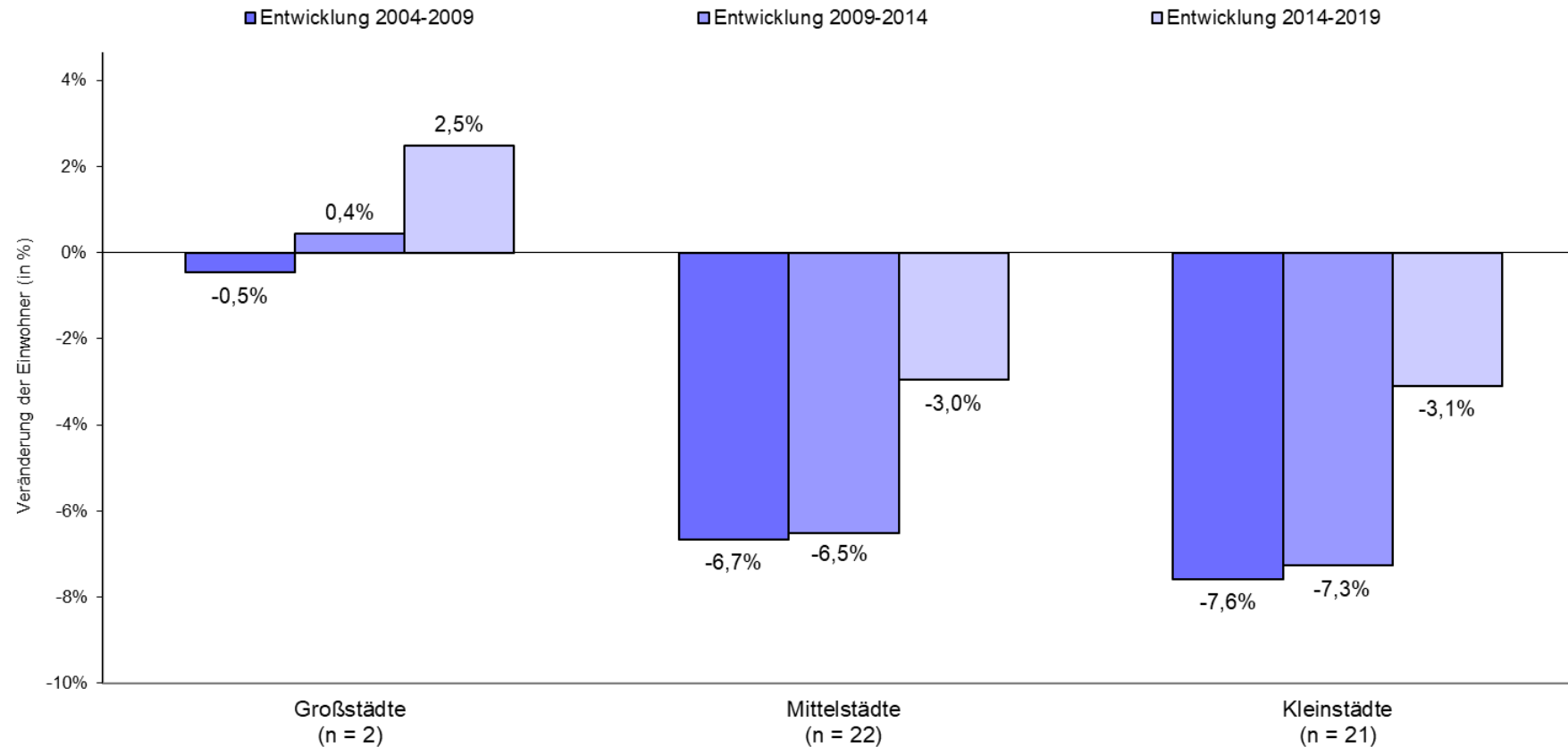
1. Demografische Befunde

Entwicklung der Einwohnerzahlen in den Stadtumbaustädten

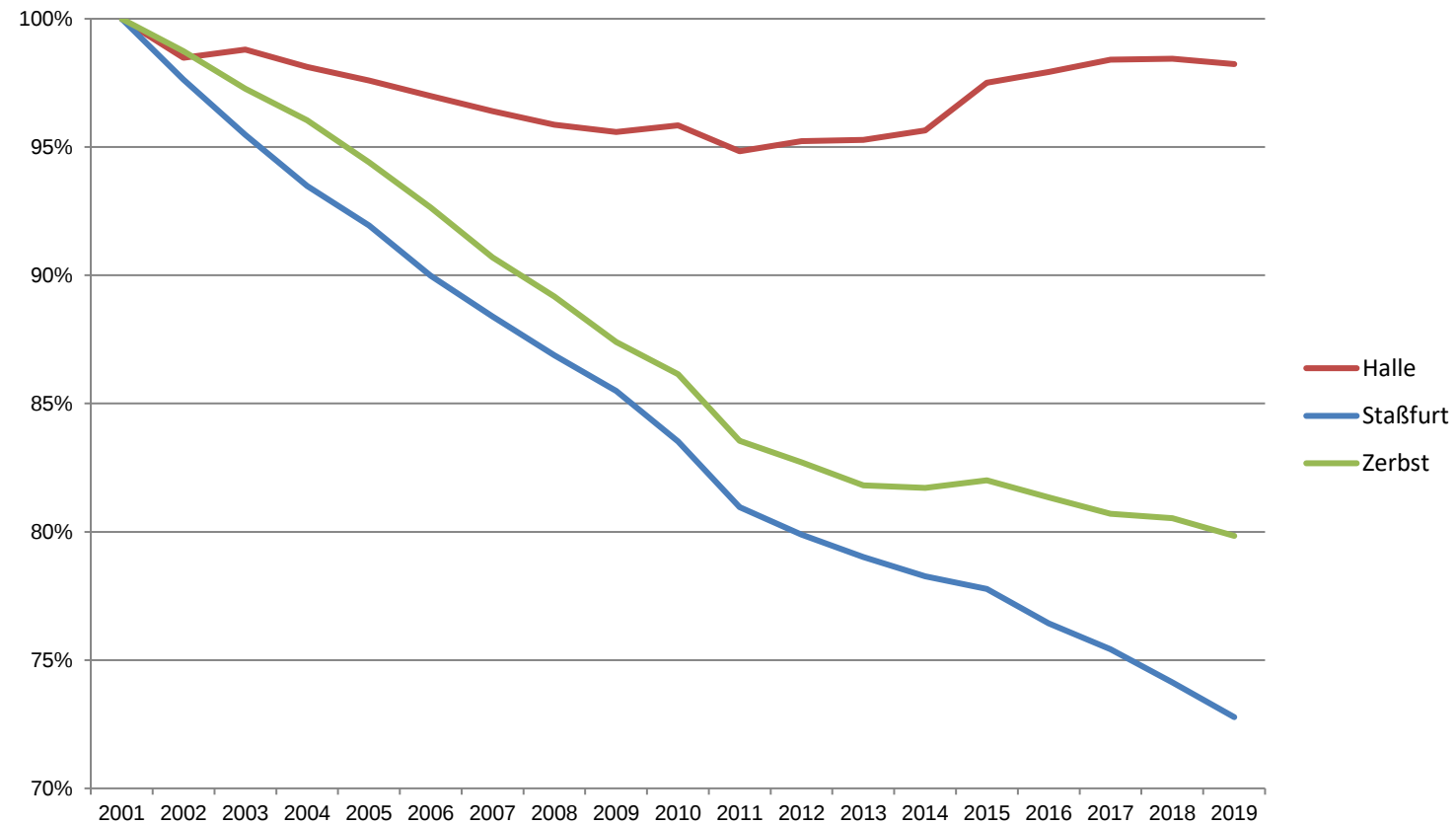
- unterschiedlich in den zeitlichen Intervallen
- unterschiedlich in den Ortsgrößenklassen
- unterschiedlich im Verlauf:
 - kontinuierlicher Verlust (Beispiel: Staßfurt)
 - verlangsamter Verlust (Beispiel: Zerbst)
 - erst Verlust, dann Stagnation, Zuwachs und wieder Stagnation (Halle und Magdeburg)

Einwohnerentwicklung 2004-2019 in 5-Jahres-Intervallen in den Stadtumbaustädten (nach Stadtgröße)

- Mittelwerte der Einwohnerentwicklung der jeweiligen Stadtumbaustädte -

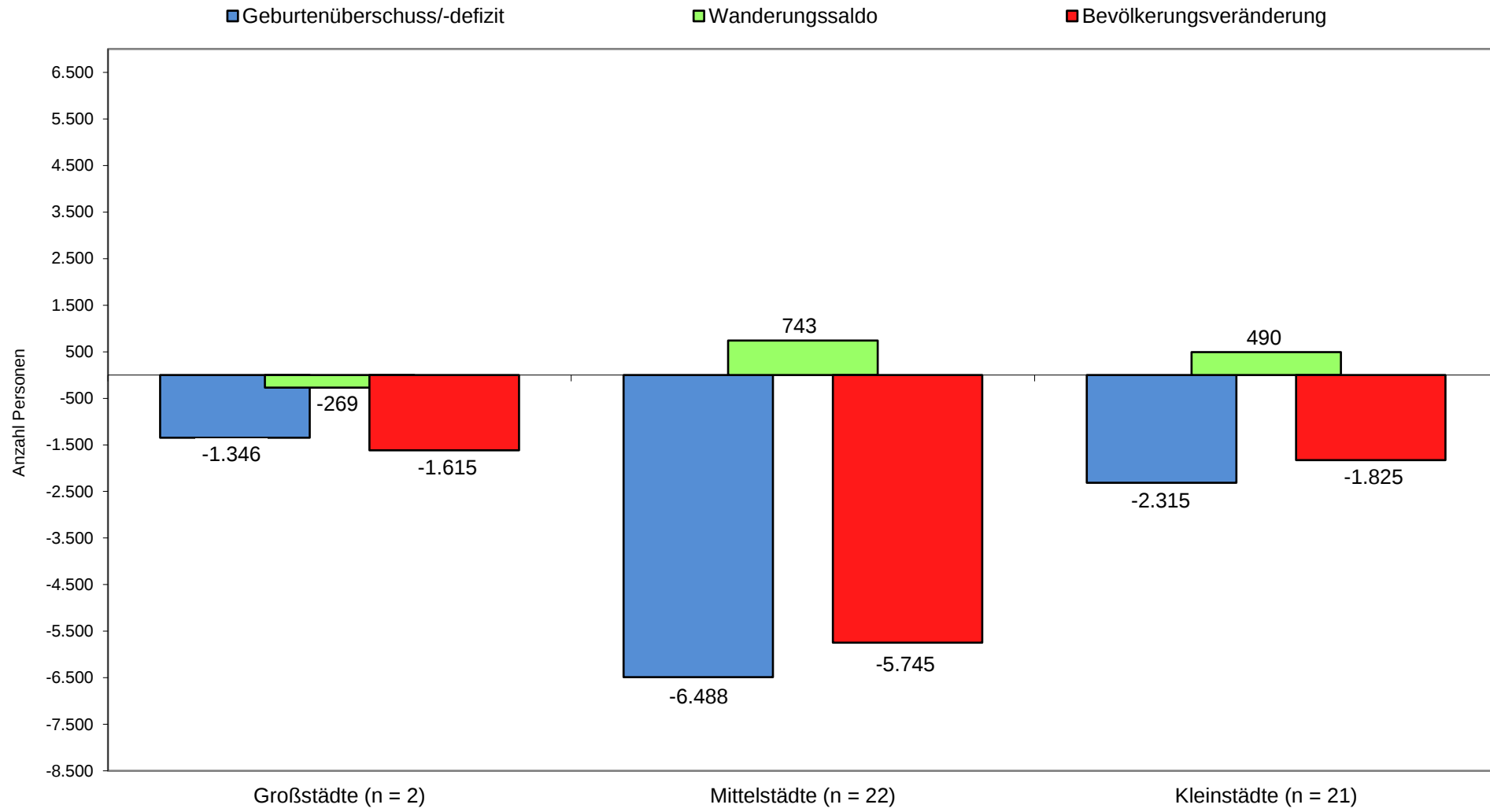


Bevölkerungsentwicklung von Halle, Staßfurt und Zerbst



Bevölkerungsveränderung in den Stadtumbaustädten 2019 (nach Stadtgröße)

- Summen der jeweiligen Stadtumbaustädte -



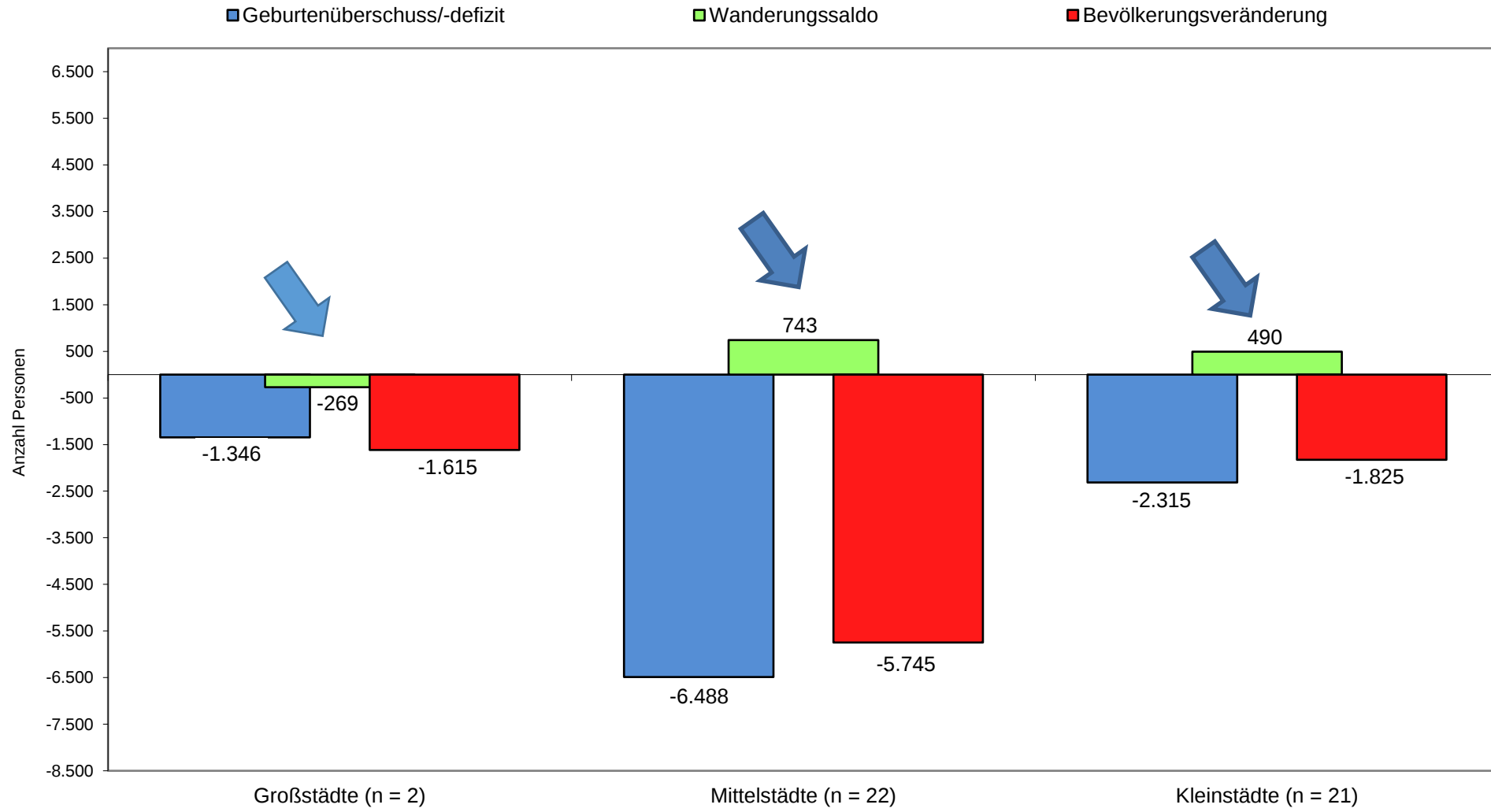
O67 Bevölkerungsbewegungen 2020 G(A2)

Quelle: Statistisches Landesamt Sachsen-Anhalt, 2020

IfS Institut für Stadtforschung

Bevölkerungsveränderung in den Stadtumbaustädten 2019 (nach Stadtgröße)

- Summen der jeweiligen Stadtumbaustädte -

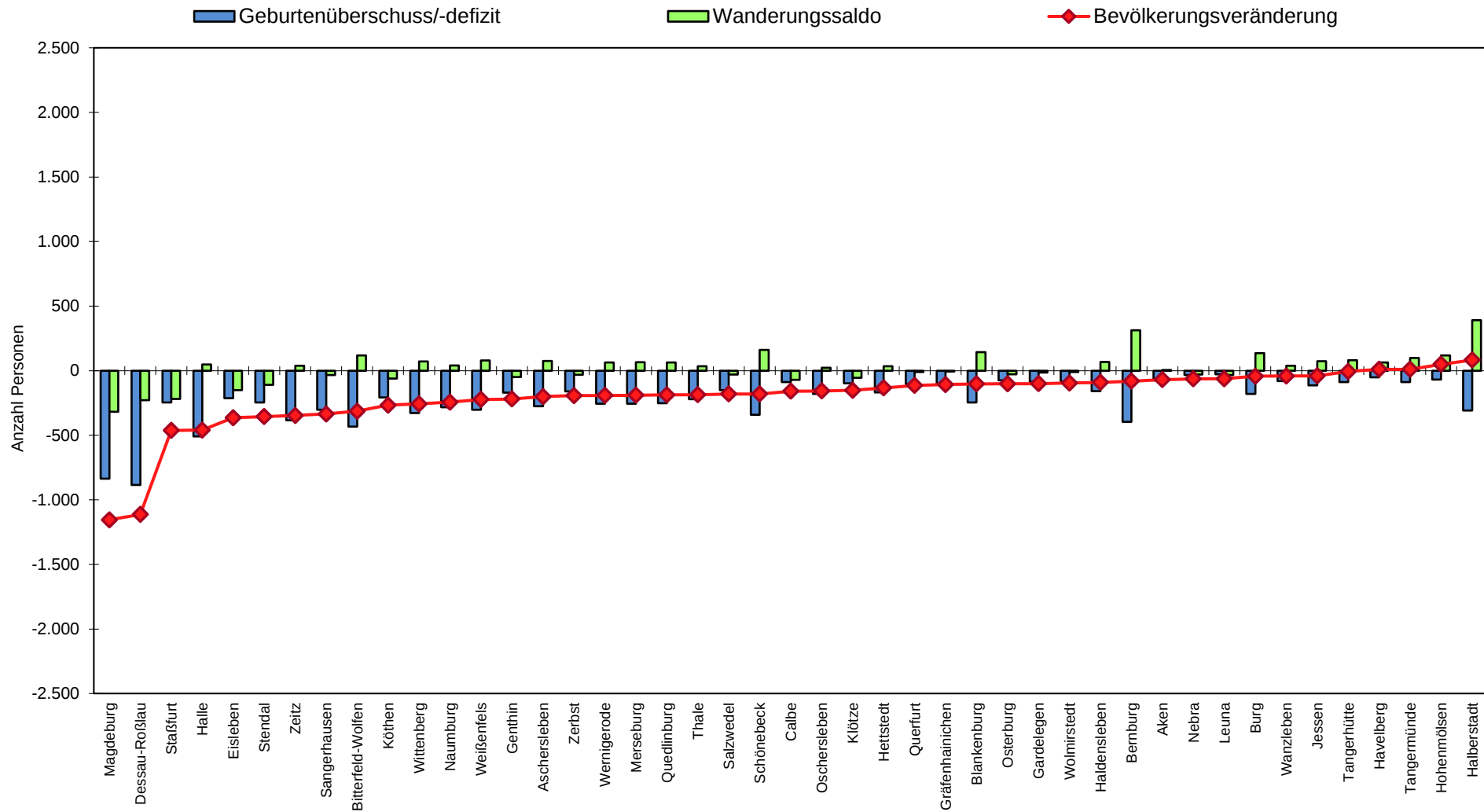


O67 Bevölkerungsbewegungen 2020 G(A2)

Quelle: Statistisches Landesamt Sachsen-Anhalt, 2020

IfS Institut für Stadtforschung

Bevölkerungsveränderung in den Stadtumbaustädten 2019

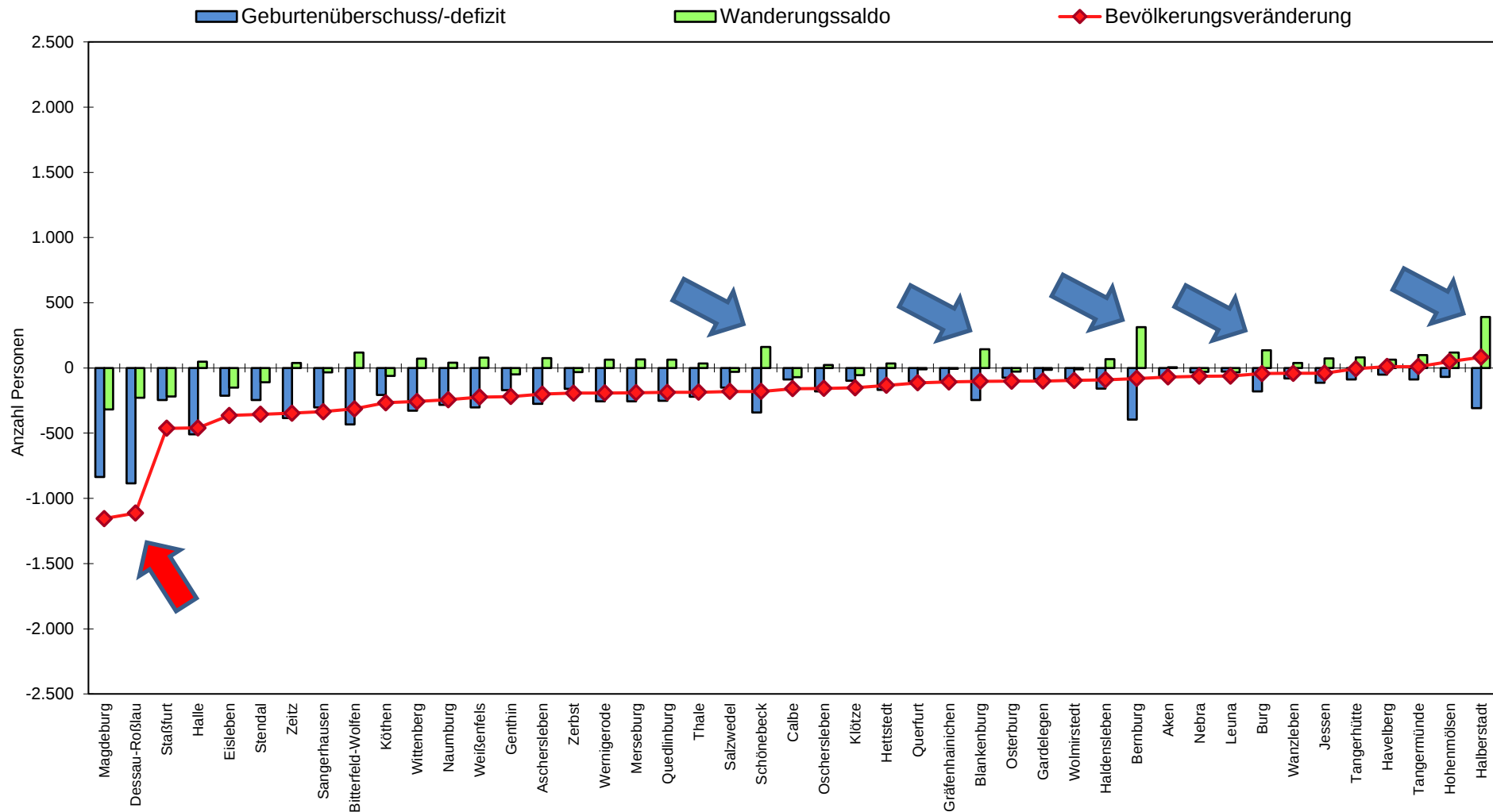


O67 Bevölkerungsbewegungen 2020 G(A1)

Quelle: Statistisches Landesamt Sachsen-Anhalt, 2020

IfS Institut für Stadtforschung

Bevölkerungsveränderung in den Stadtumbaustädten 2019



O67 Bevölkerungsbewegungen 2020 G(A1)

Quelle: Statistisches Landesamt Sachsen-Anhalt, 2020

IfS Institut für Stadtforschung

Altersstruktur in den Stadtumbaustädten

- Vermehrt junge Menschen in den Groß- und Mittelstädten
- Rückgang der erwerbsfähigen Bevölkerung
- Alterung der Bewohnerschaft vor allem in den Kleinstädten

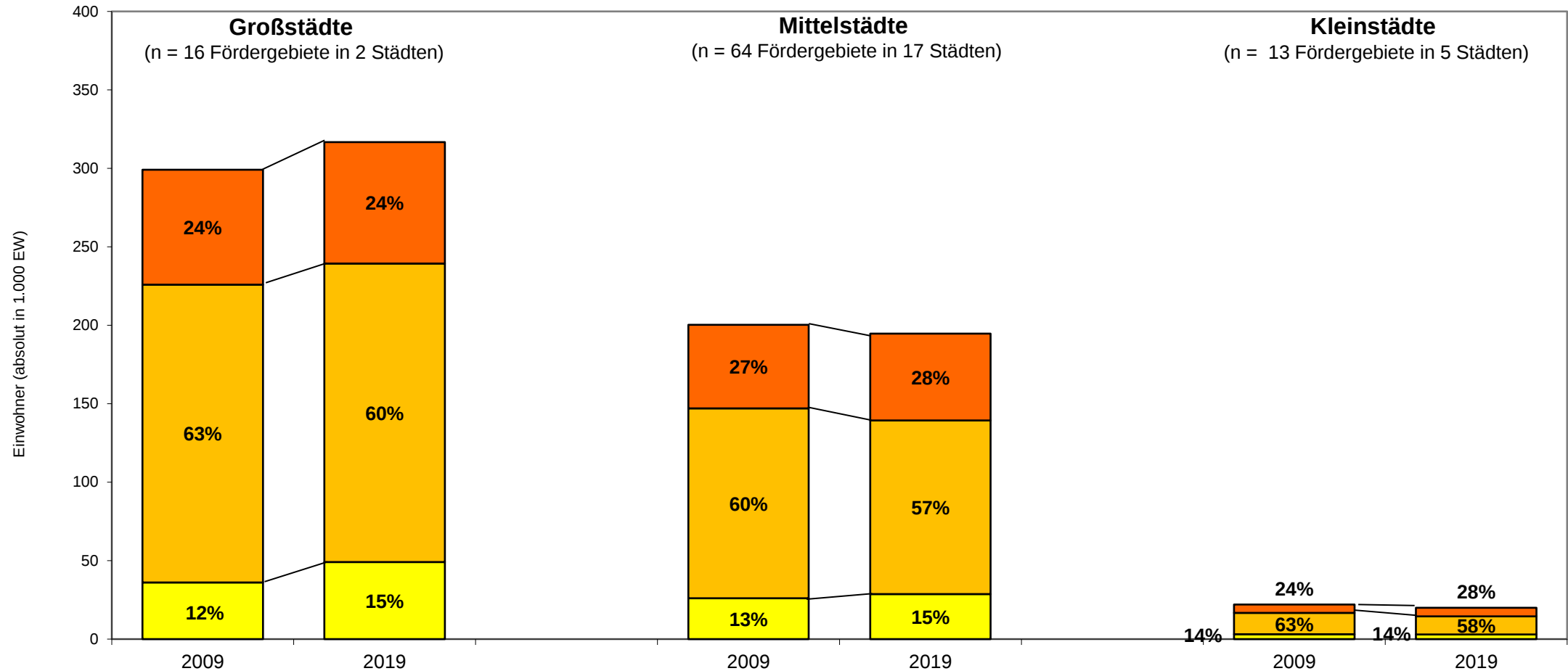
Altersstruktur der Einwohner in den Stadtumbaustädten 2009 und 2019

- Berechnung auf Basis der jeweiligen Fördergebiete -

■ unter 18 Jahre

■ 18 bis unter 65 Jahre

■ über 65 Jahre



* Auswertung für 24 der 45 Städte (ohne Aken, Blankenburg, Calbe, Gräfenhainichen, Jessen, Klötze, Leuna, Merseburg, Naumburg, Nebra, Oschersleben, Osterburg, Quedlinburg, Querfurt, Tangerhütte, Tangermünde, Thale, Wanzleben, Wernigerode, Wittenberg und Wolmirstedt), für die in beiden Berichtsjahren Daten in den Fördergebieten mit einem vergleichbaren Gebietsstand vorlagen.

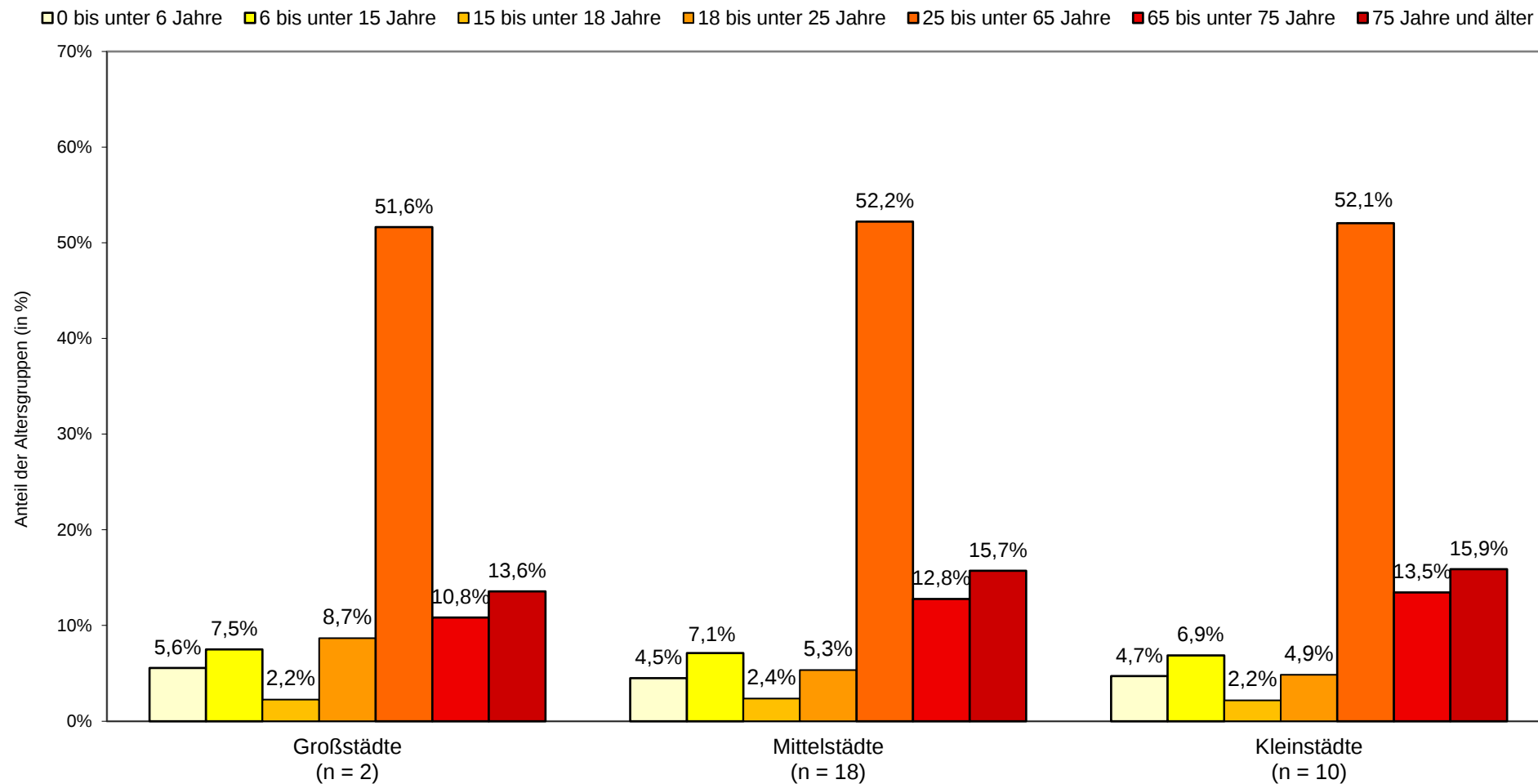
O67 Auswertung Monitoring 2009-2019 G(A17)

Quelle: Monitoringdaten der Städte in den Berichtsjahren 2009 und 2019

IfS Institut für Stadtforschung

Altersstruktur der Einwohner (Hauptwohnsitz) in den Stadtumbaustädten 2019 (nach Stadtgröße)*

- Mittelwerte der Altersgruppen der jeweiligen Stadtumbaustädte -



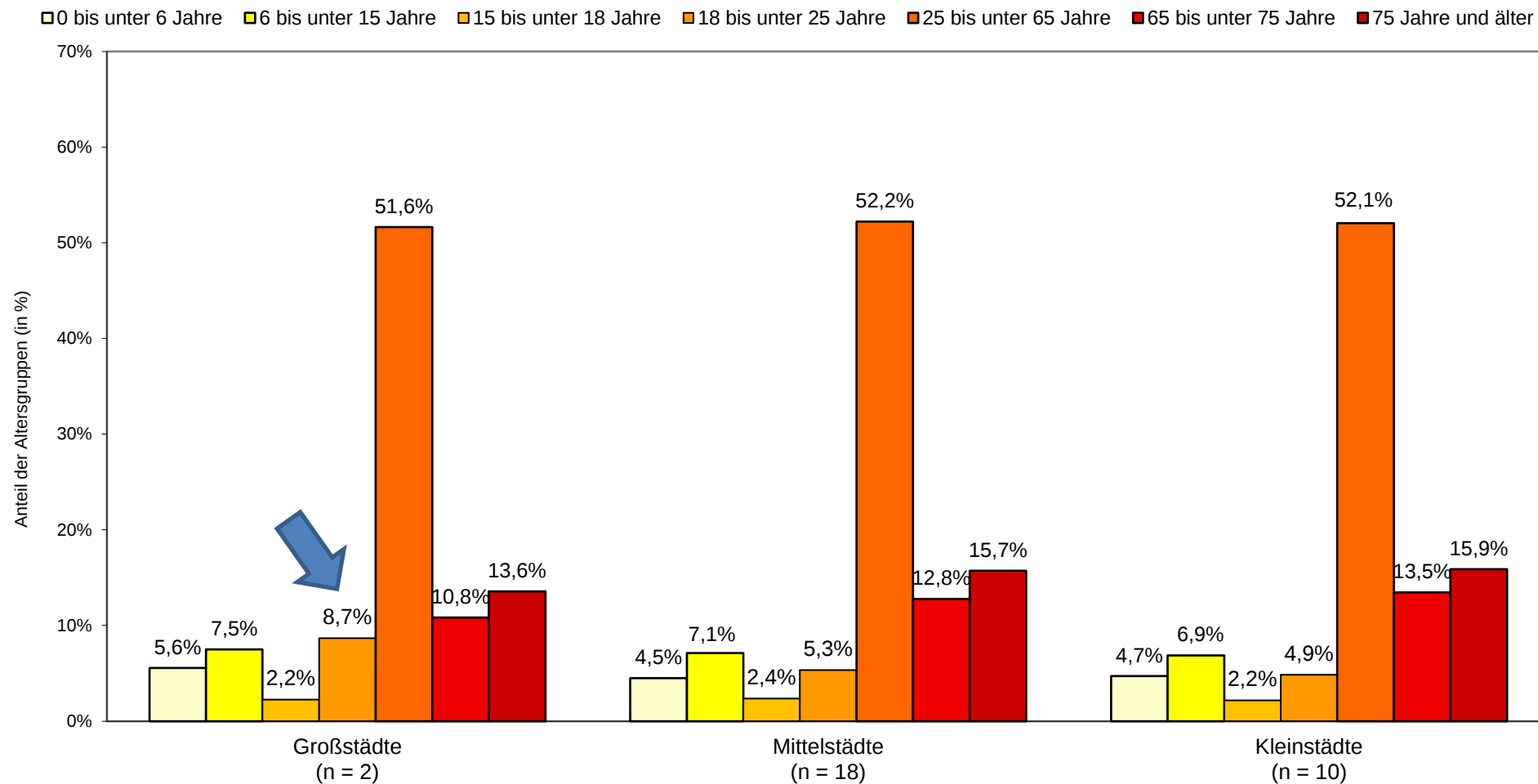
* Aufgrund fehlender bzw. unvollständiger Angaben fehlt eine Auswertung für die Städte Aken, Calbe, Gräfenhainichen, Jessen, Klötze, Merseburg, Nebra, Oschersleben, Osterburg, Quedlinburg, Querfurt, Tangermünde, Tangerhütte, Wanzleben und Wernigerode.

O67 Auswertung Monitoringdaten LSA 2019 G(M19), Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IFS Institut für Stadtforschung

Altersstruktur der Einwohner (Hauptwohnsitz) in den Stadtumbaustädten 2019 (nach Stadtgröße)*

- Mittelwerte der Altersgruppen der jeweiligen Stadtumbaustädte -



* Aufgrund fehlender bzw. unvollständiger Angaben fehlt eine Auswertung für die Städte Aken, Calbe, Gräfenhainichen, Jessen, Klötze, Merseburg, Nebra, Oschersleben, Osterburg, Quedlinburg, Querfurt, Tangermünde, Tangerhütte, Wanzleben und Wernigerode.

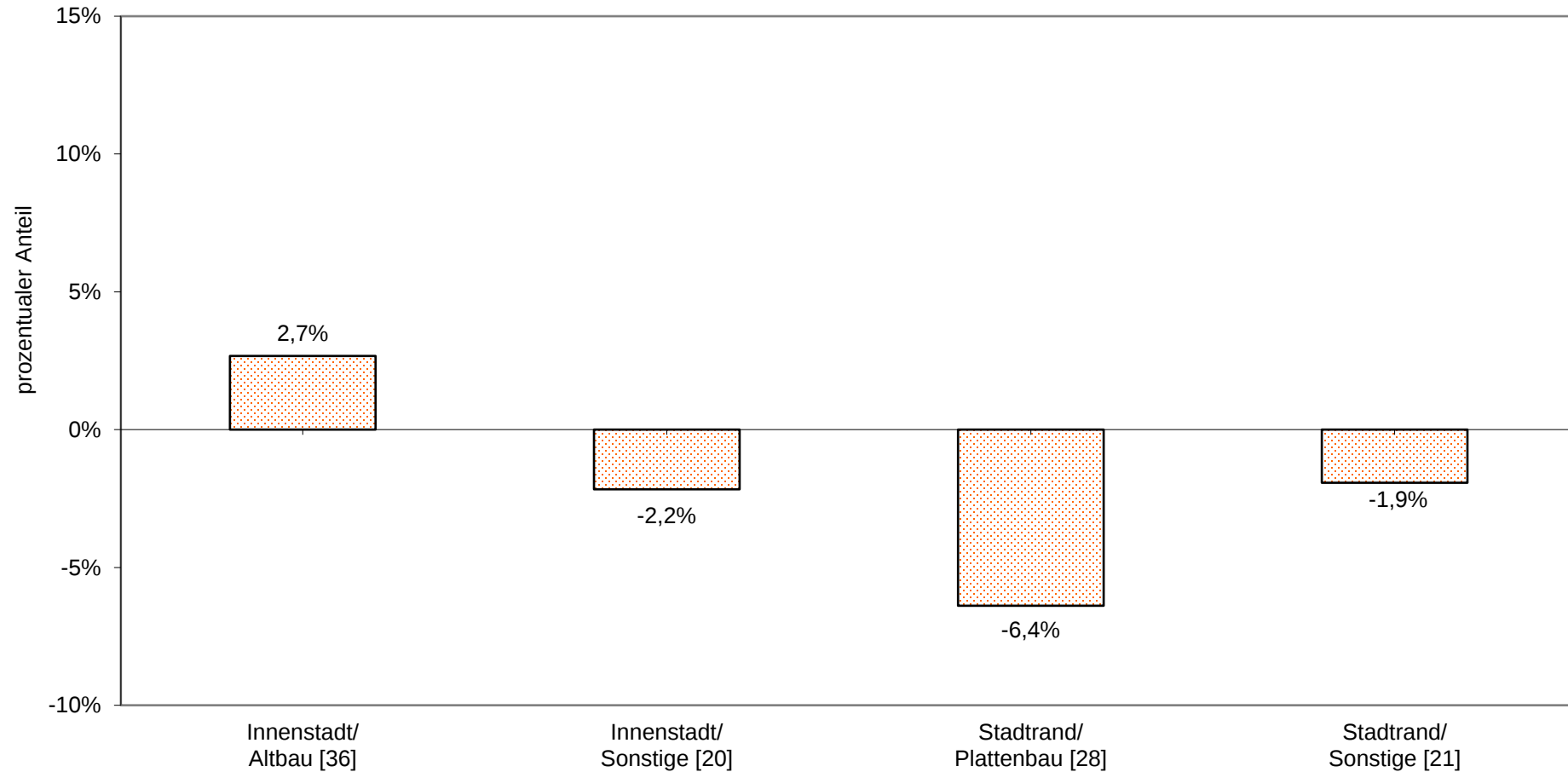
O67 Auswertung Monitoringdaten LSA 2019 G(M19), Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IFS Institut für Stadtforschung

Bevölkerung und Altersstruktur in den Stadtumbaugebieten

- Innenstadt/Altstadt gewinnt, Platte verliert
- Jüngere Bevölkerung
- Alterung der Bewohnerschaft vor allem in den Kleinstädten

Einwohnerentwicklung in den Fördergebieten 2014-2019 (nach Gebietstyp)*
 - Mittelwerte der Einwohnerentwicklung in den jeweiligen Fördergebieten -



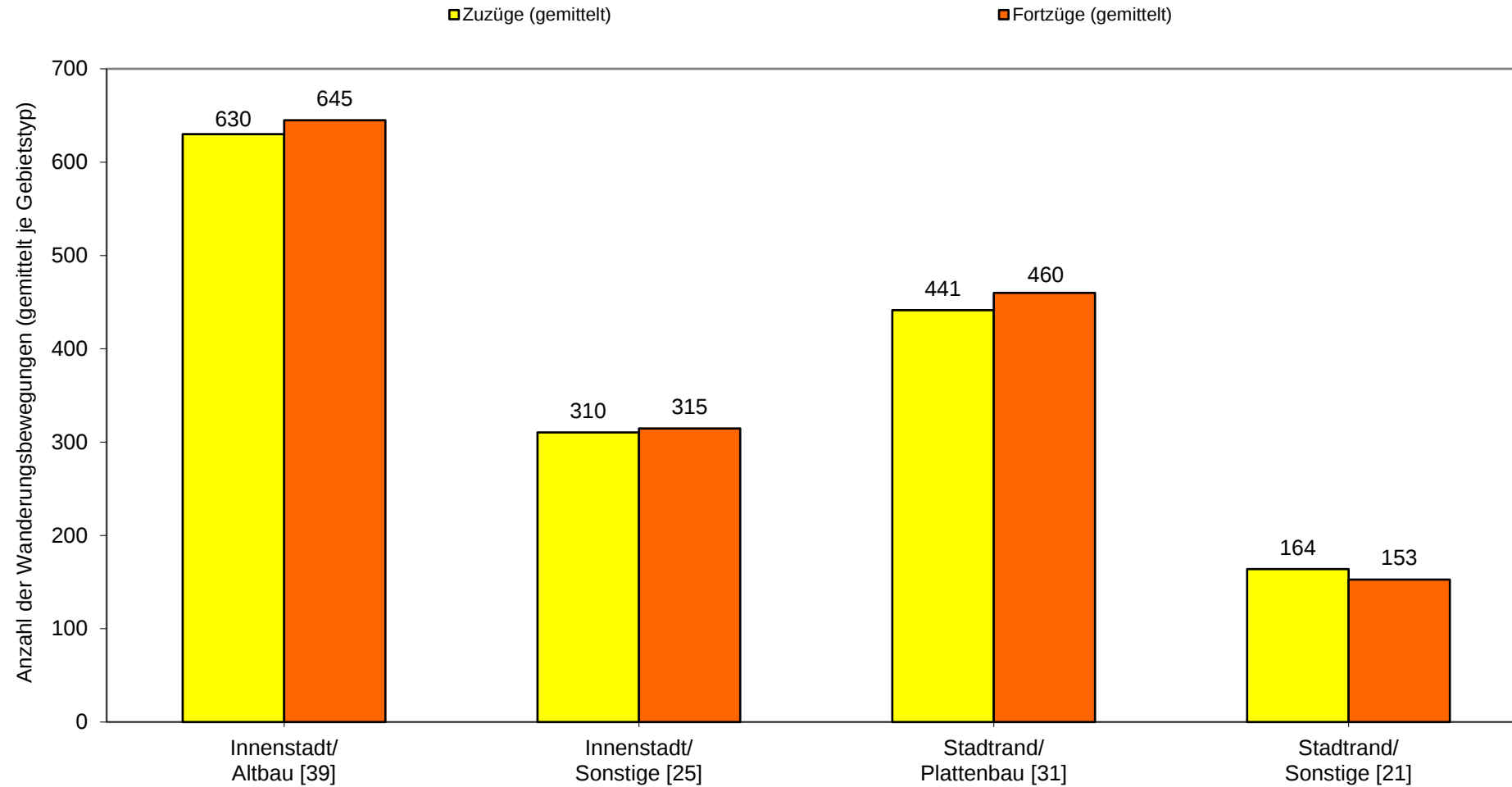
* Die Anzahl der insgesamt 105 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben. Das Fördergebiet MinnaBollman in Halberstadt wurde als Ausreißer ausgeschlossen.

O67 Auswertung Fördergebiete LSA 2019 T(11a)

Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IfS Institut für Stadtforschung

Wanderungsbewegungen in den Fördergebieten 2019 (nach Gebietstyp)*



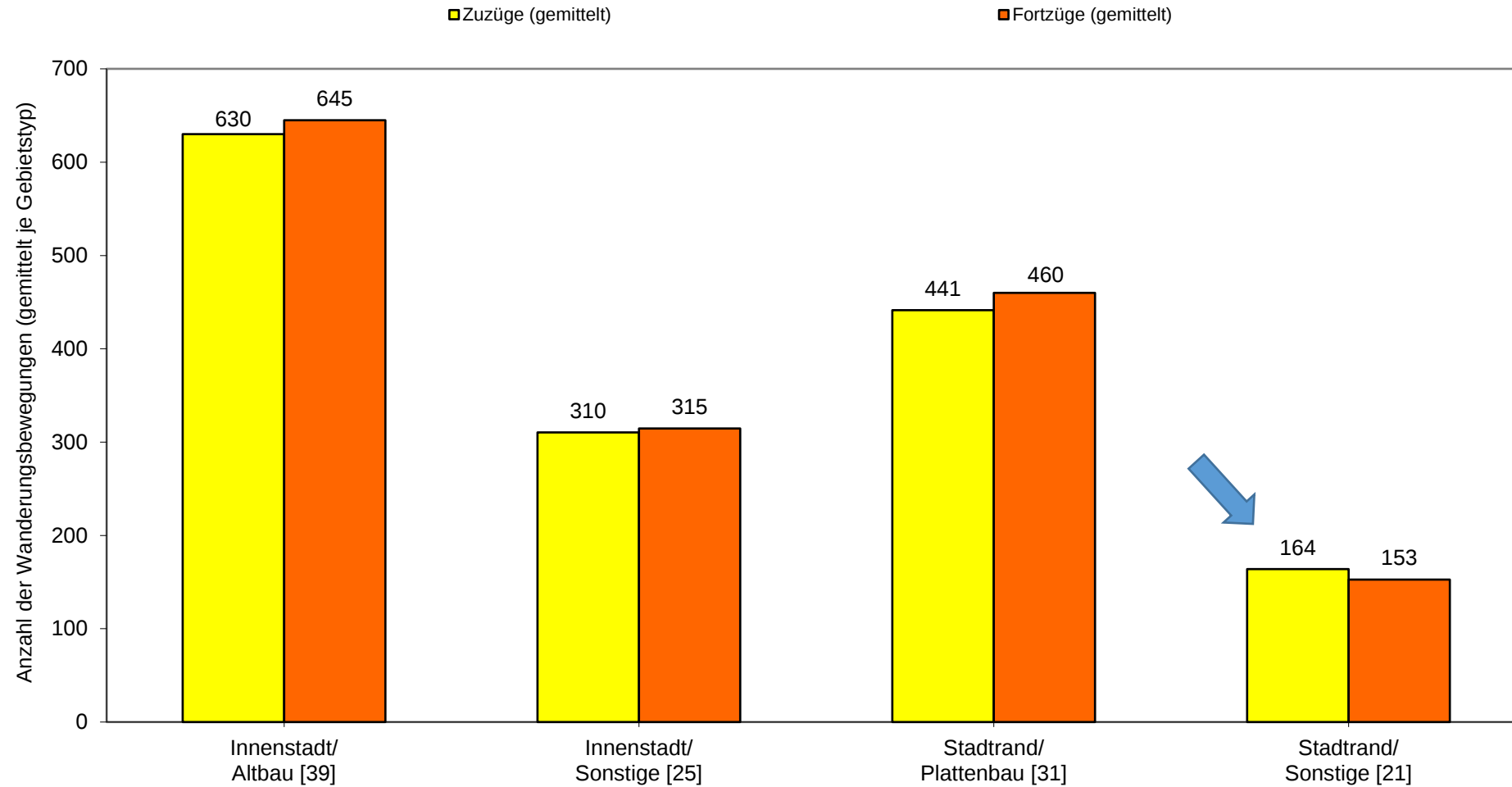
* Die Anzahl der insgesamt 116 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung Fördergebiete LSA 2019 (T12)

Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IFS Institut für Stadtforschung

Wanderungsbewegungen in den Fördergebieten 2019 (nach Gebietstyp)*



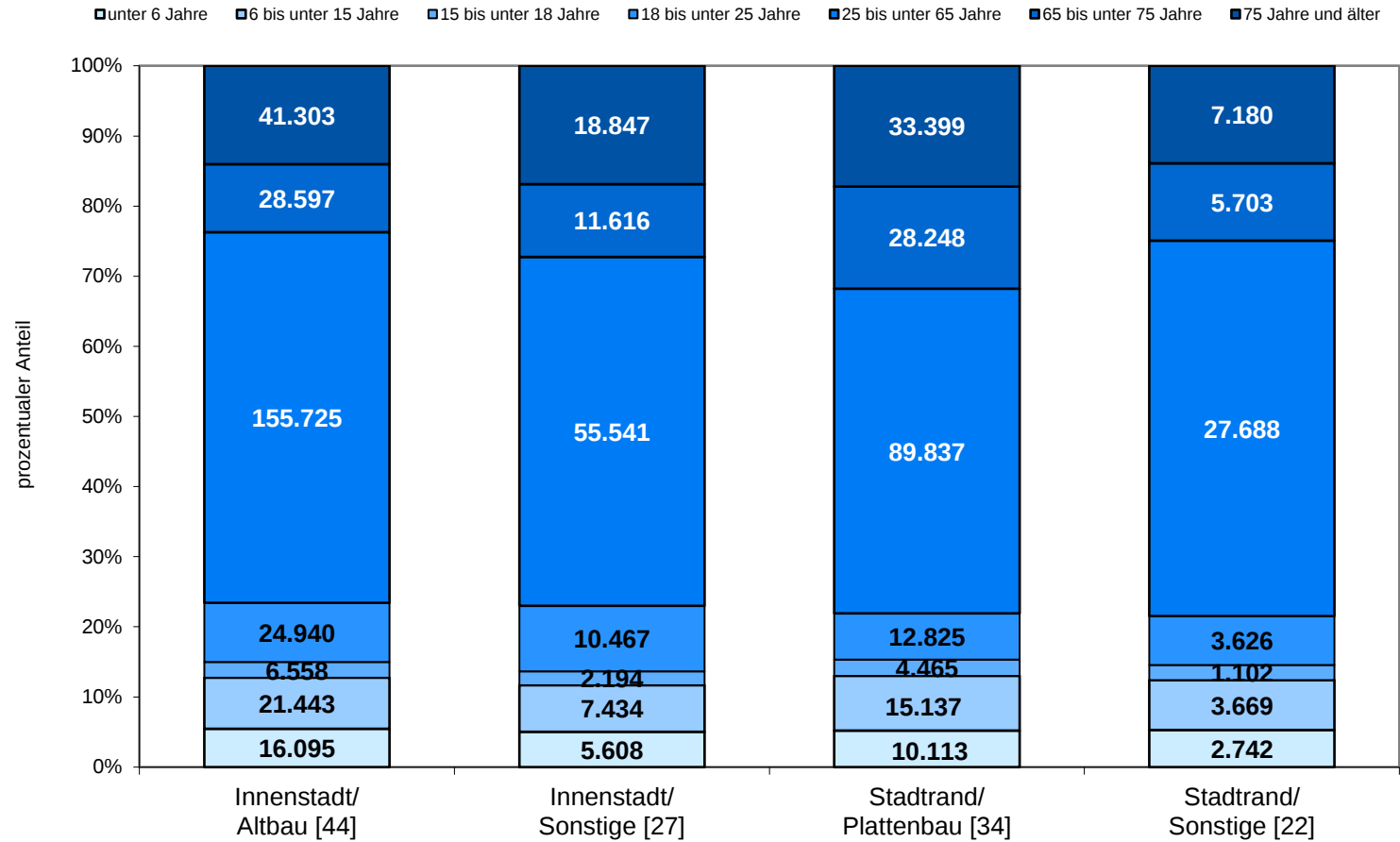
* Die Anzahl der insgesamt 116 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung Fördergebiete LSA 2019 (T12)

Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IFS Institut für Stadtforschung

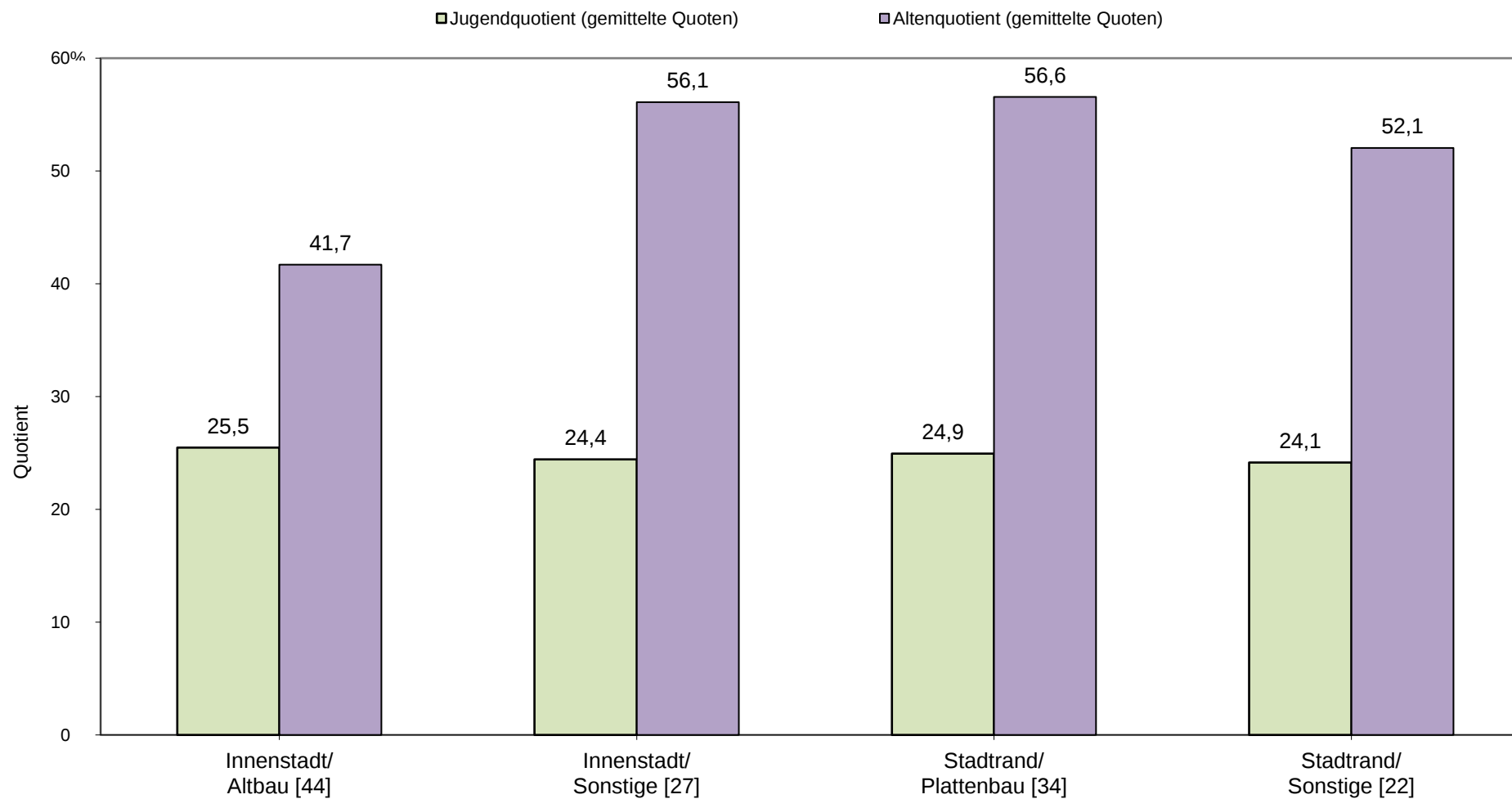
Altersverteilung der Einwohner in den Fördergebieten 2019 (nach Gebietstyp)*



IfS Institut für Stadtforschung

Altersverteilung der Einwohner in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*

- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -



* Die Anzahl der insgesamt 127 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

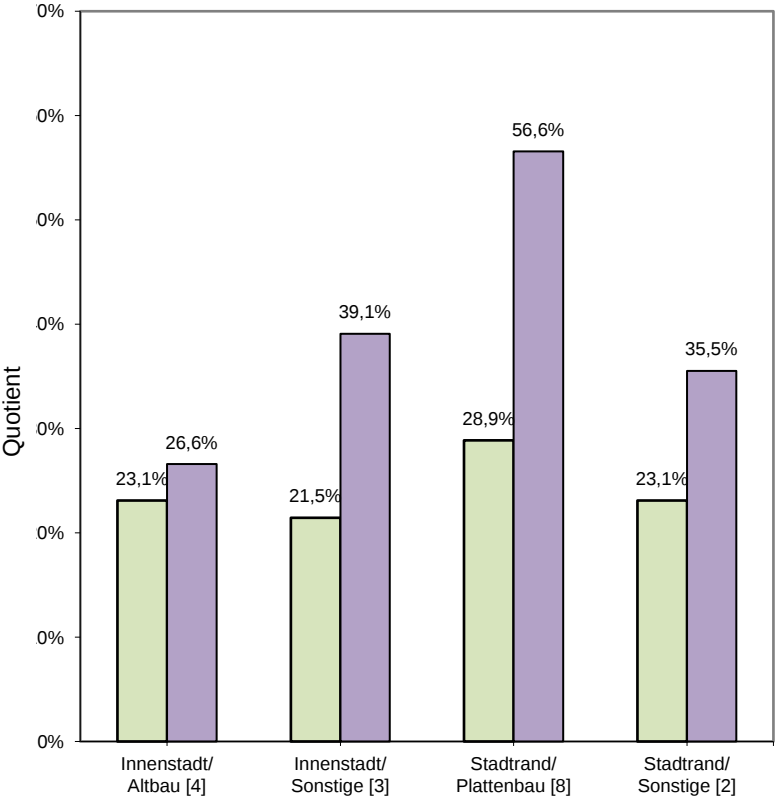
O67 Auswertung Fördergebiete LSA 2019 (T18)

Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IfS Institut für Stadtforschung

Altersverteilung der Einwohner von Großstädten in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*
- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -

Jugendquotient (gemittelte Quoten)
Altenquotient (gemittelte Quoten)



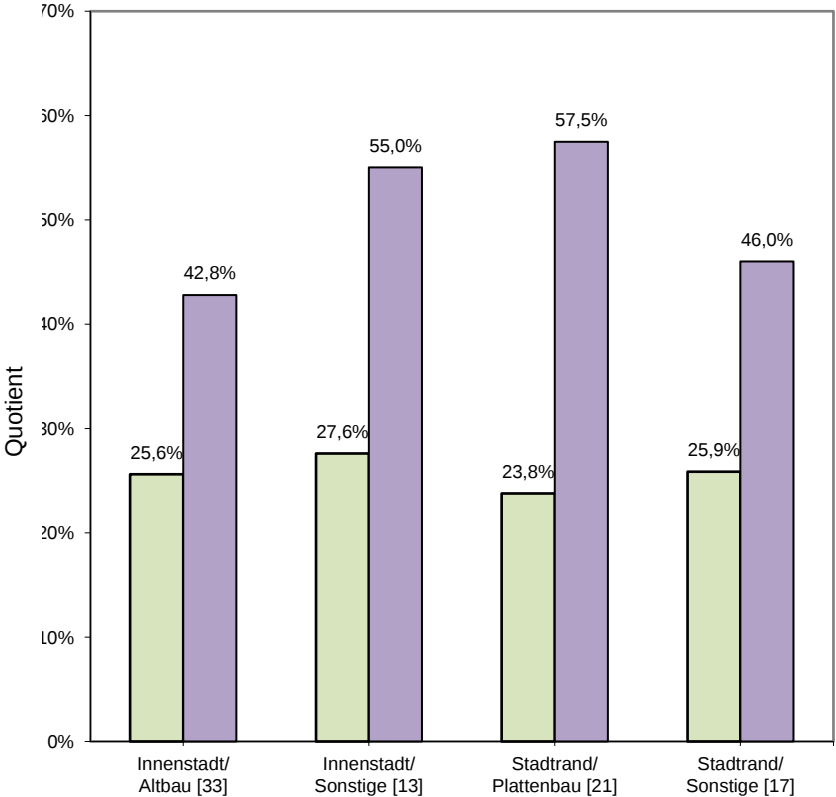
* Die Anzahl der insgesamt 17 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung

Quelle: Monitoringdaten der Städte

Altersverteilung der Einwohner von Mittelstädten in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*
- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -

Jugendquotient (gemittelte Quoten)
Altenquotient (gemittelte Quoten)



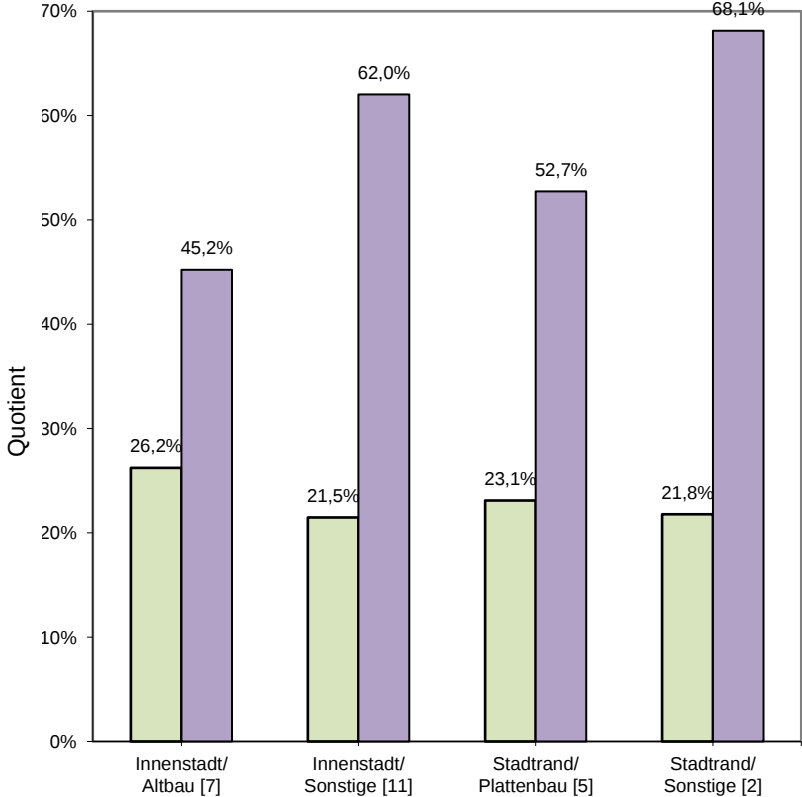
* Die Anzahl der insgesamt 84 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung

Quelle: Monitoringdaten der Städte im

Altersverteilung der Einwohner von Kleinstädten in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*
- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -

Jugendquotient (gemittelte Quoten)
Altenquotient (gemittelte Quoten)



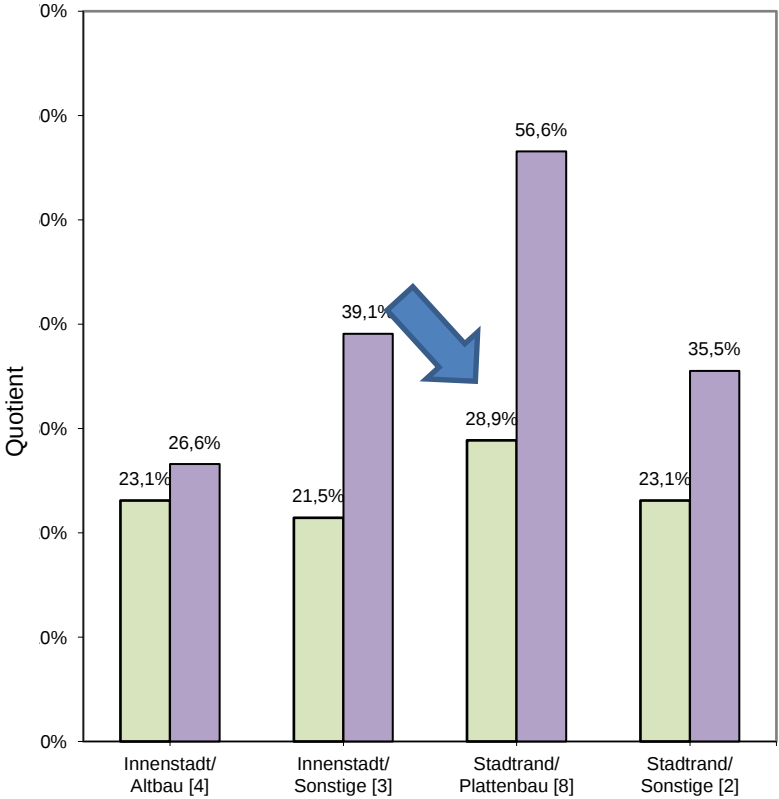
* Die Anzahl der insgesamt 25 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung

Quelle: Monitoringdaten der Städte

Altersverteilung der Einwohner von Großstädten in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*
- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -

Jugendquotient (gemittelte Quoten)
Altenquotient (gemittelte Quoten)



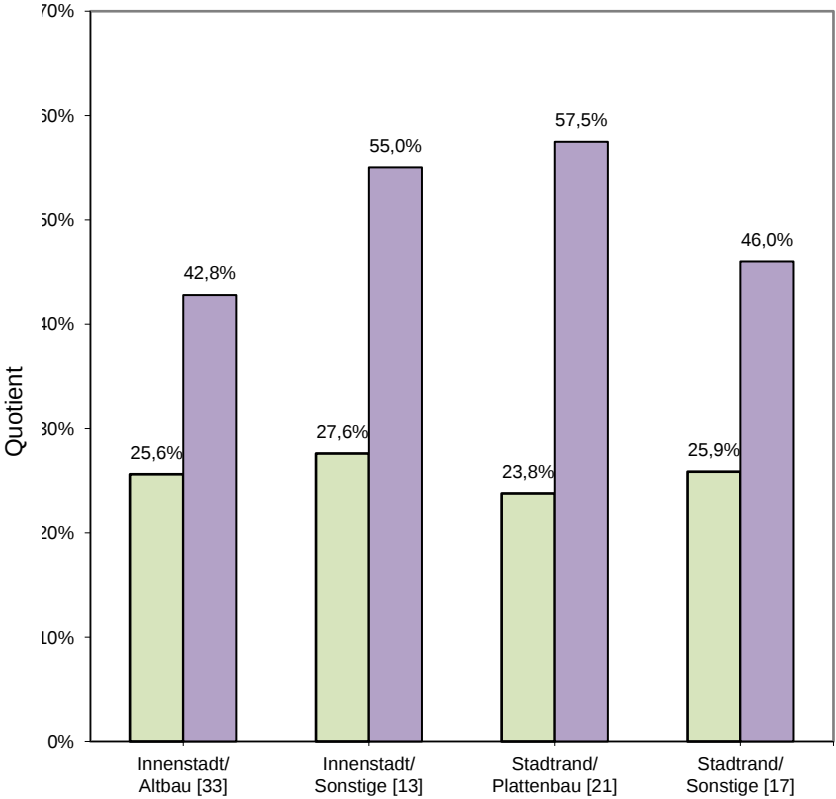
* Die Anzahl der insgesamt 17 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung

Quelle: Monitoringdaten der Städte

Altersverteilung der Einwohner von Mittelstädten in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*
- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -

Jugendquotient (gemittelte Quoten)
Altenquotient (gemittelte Quoten)



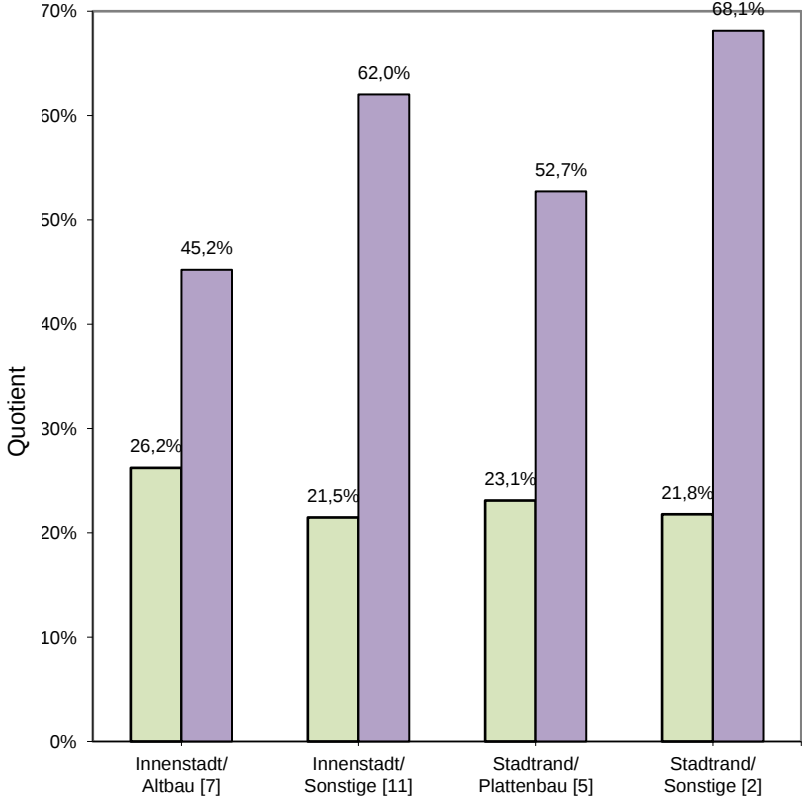
* Die Anzahl der insgesamt 84 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung

Quelle: Monitoringdaten der Städte im

Altersverteilung der Einwohner von Kleinstädten in den Fördergebieten im Jahr 2019 (nach Gebietstyp)*
- gemittelte Quoten der jeweiligen Fördergebiete -

Jugendquotient (gemittelte Quoten)
Altenquotient (gemittelte Quoten)



* Die Anzahl der insgesamt 25 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung

Quelle: Monitoringdaten der Städte

2. Befunde zum Stadtumbau

Bewilligte Fördermittel

- Verlauf:

2002 bis 2006 Rückbauboom,
2007 bis 2013 zwei Drittel/ein Drittel
2014 bis 2019 vor allem Aufwertung

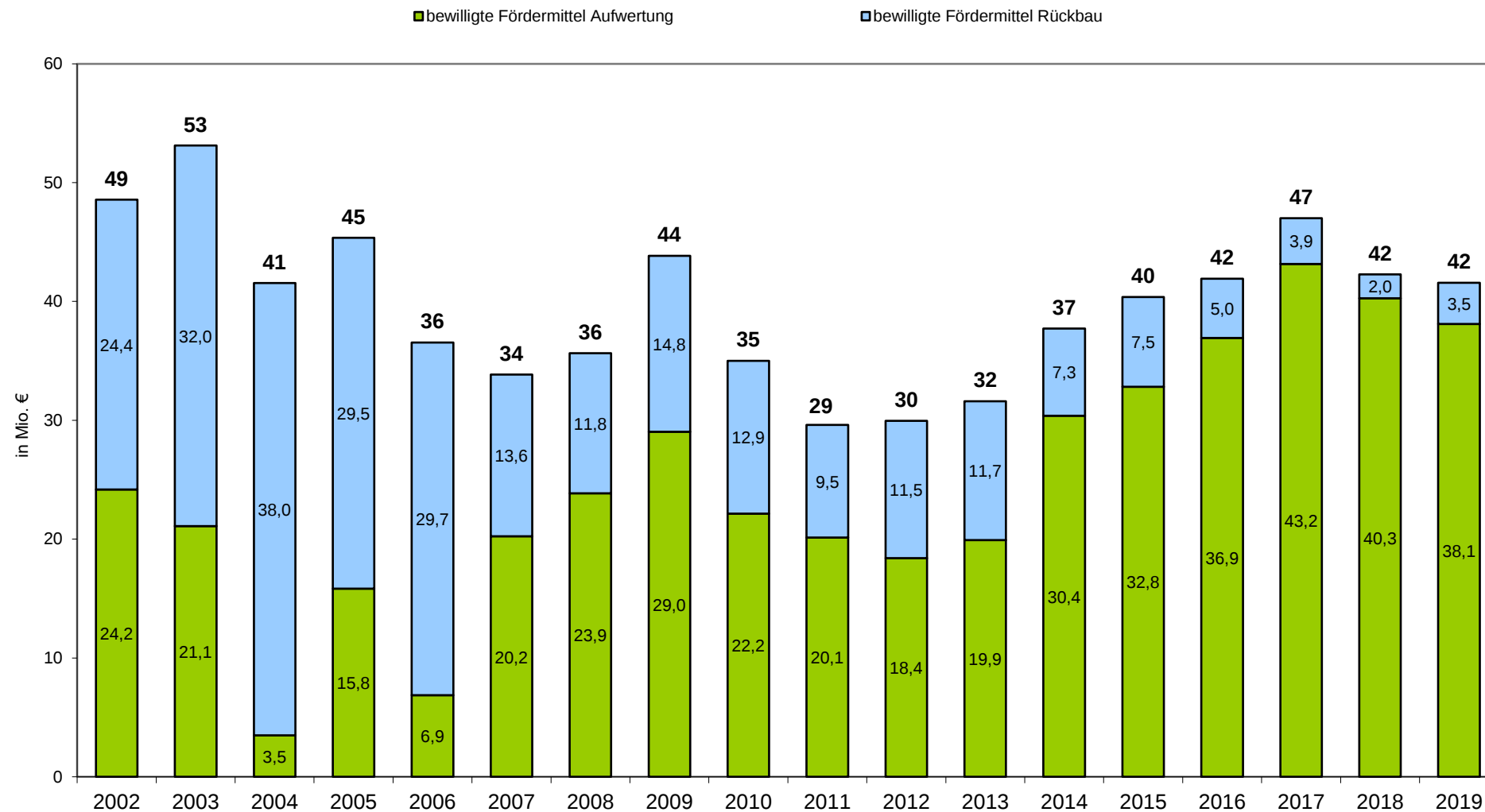
- Verteilung:

Stadtrand holt bei Aufwertung auf

- Verwendung:

Sanierung öffentlicher Gebäude, Straßen, Wege, Plätze, Infrastruktur,
relativ wenig Grün,
starker Posten: Sicherungsmaßnahmen

Bewilligte Fördermittel für Rückbau und Aufwertung in den Stadtumbaustädten 2002-2019 in Mio. €

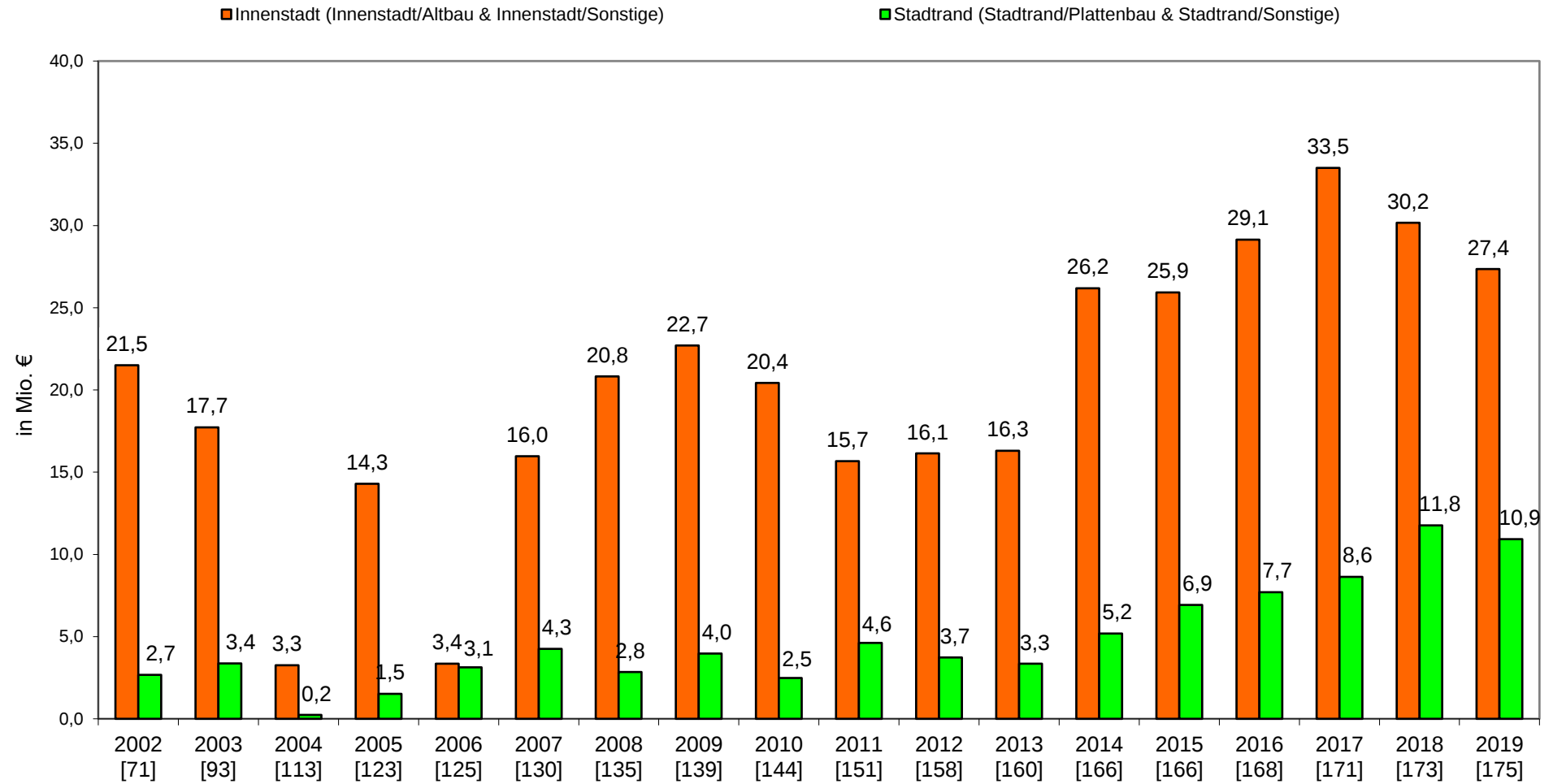


Quelle: Ministerium für Landesentwicklung und Verkehr des Landes Sachsen-Anhalt 2020, Förderstatistik Stadtumbau

O67 Auswertung Fördermittel LSA 2019 G(F1)

IfS Institut für Stadtforschung

Bewilligte Fördermittel für Aufwertung in den Fördergebieten 2002-2019* (nach räumlichem Schwerpunkt der Fördergebiete)



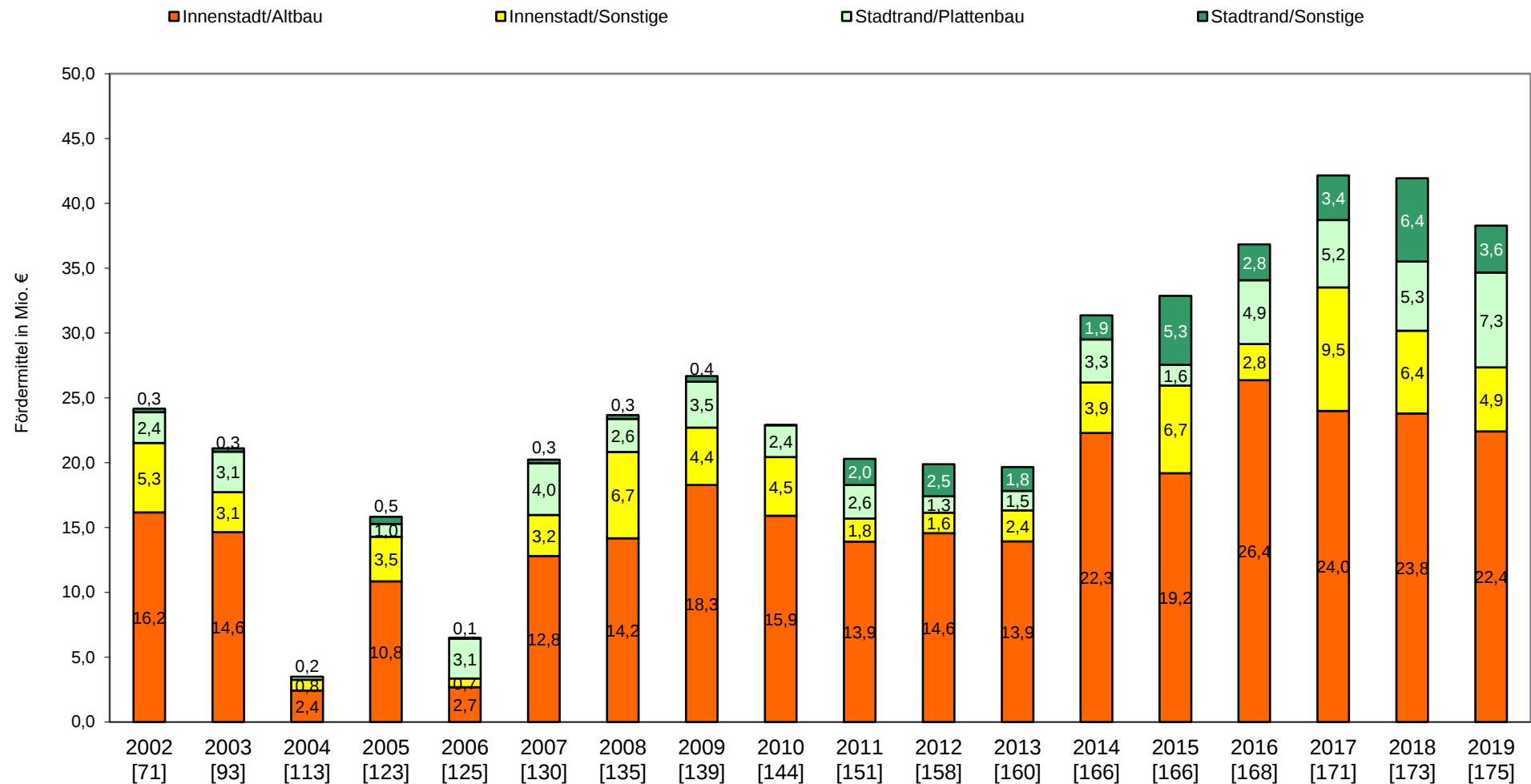
* Die Anzahl der insgesamt maximal 175 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O68 Auswertung Fördermittel LSA 2019 G(F6)

Quelle: Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat 2020, Förderstatistik Stadtumbau

IfS Institut für Stadtforschung

Bewilligte Fördermittel für die Aufwertung in den Fördergebieten 2002-2019* (nach Gebietstypen)



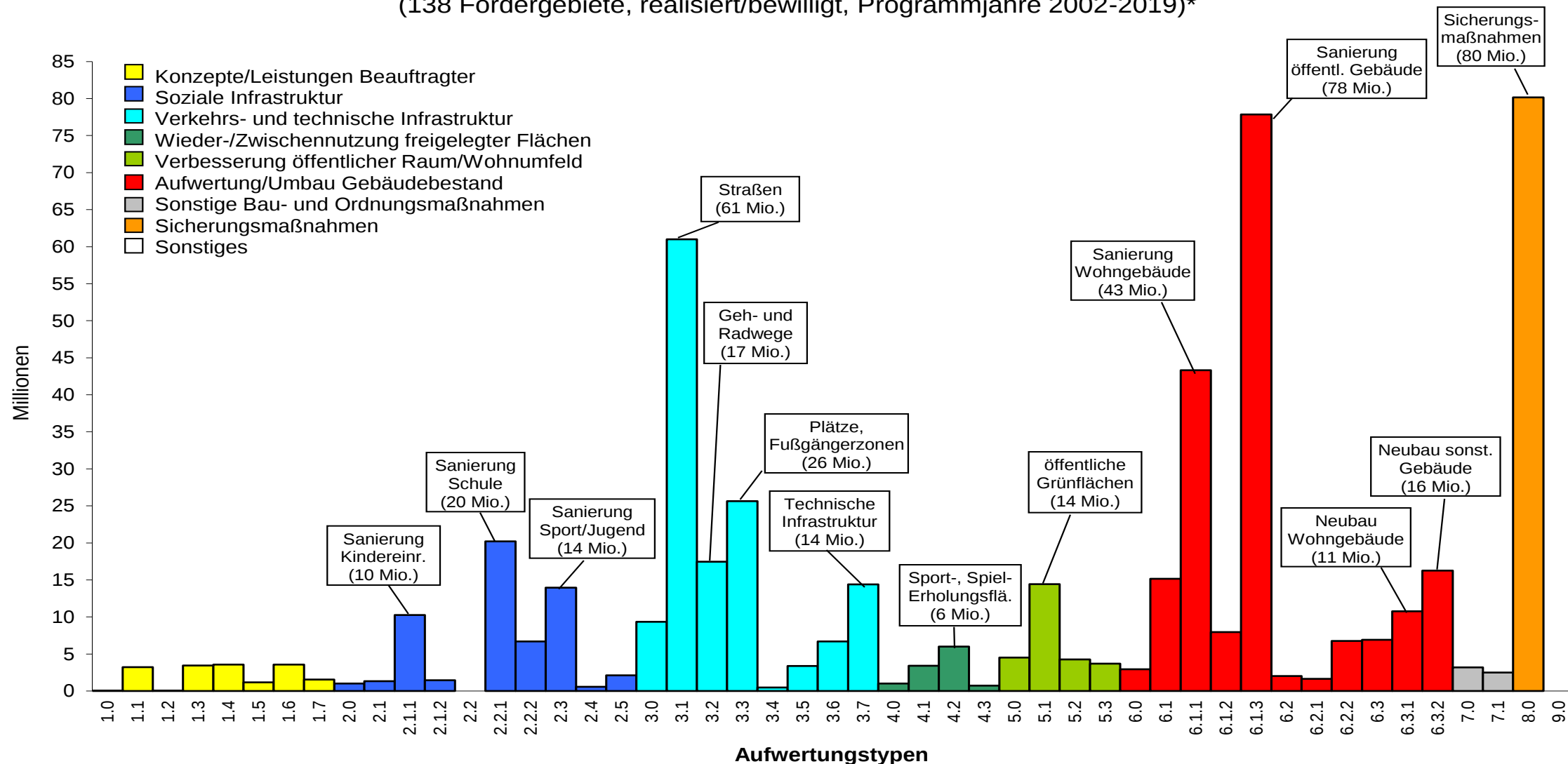
* Die Anzahl der insgesamt maximal 175 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung Fördermittel LSA 2019 G(L15)

Quelle: Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat 2020, Förderstatistik Stadtumbau

IFS Institut für Stadtforschung

Stadtumbau-Fördermittel für Aufwertung in Mio. Euro nach Aufwertungstypen (138 Fördergebiete, realisiert/bewilligt, Programmjahre 2002-2019)*



*Angabe der Fördermittel inklusive des kommunalen Eigenanteils

O67 Befragung Aufwertung LSA 2019 G(C7)

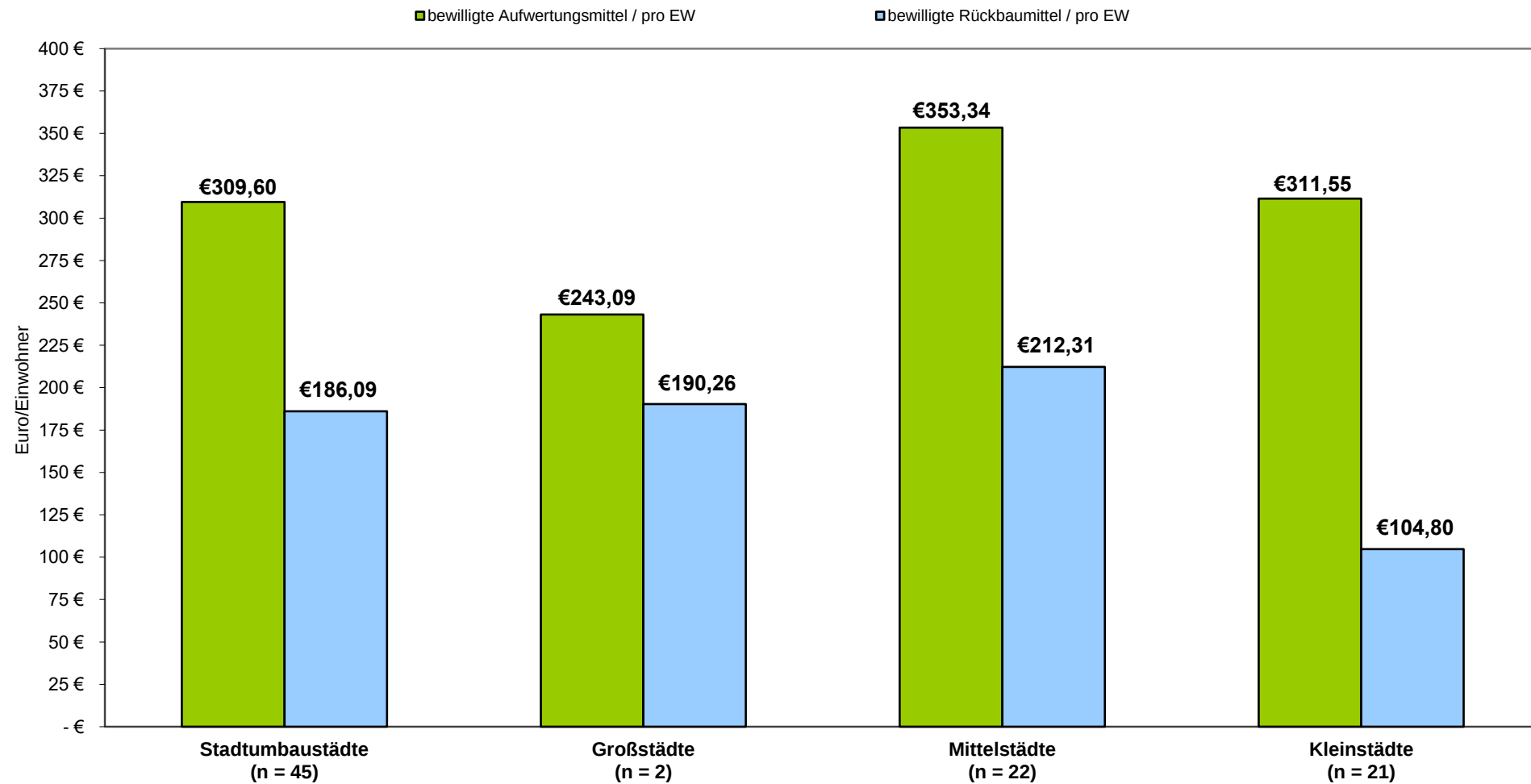
Quelle: Befragung zu Aufwertungsmaßnahmen im Land Sachsen-Anhalt, 2019

IFS Institut für Stadtforschung

Zielgenauigkeit der Mittelvergabe:

- Pro Kopf schneiden die Mittelstädte etwas besser ab, aber insgesamt ausgewogen
- Schwerpunkt der Städtebauförderung liegt klar auf den Stadtumbaugebieten

Bewilligte Fördermittel für Aufwertung und Rückbau 2002-2019 pro Einwohner* (nach Stadtgröße)

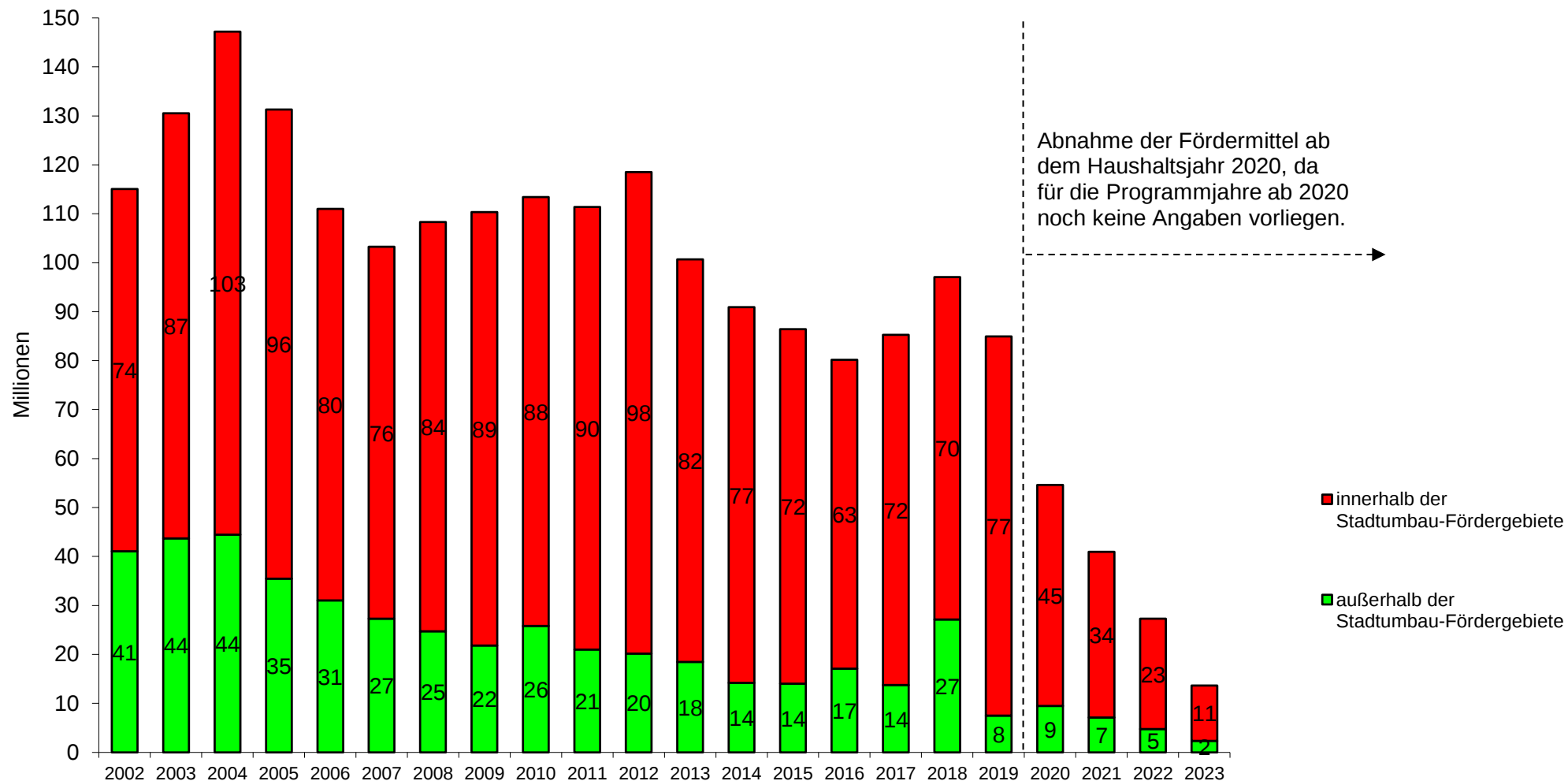


* Einwohner zum 31.12.2018 nach Angaben des Statistischen Landesamtes Sachsen-Anhalt

Quelle: Ministerium für Landesentwicklung und Verkehr des Landes Sachsen-Anhalt 2020, Förderstatistik Stadtbau; StaLa Sachsen-Anhalt 2019; O67 Auswertung Fördermittel LSA 2019 G(L4a)

IfS Institut für Stadtforschung

Städtebau-Fördermittel* für Aufwertung in Mio. Euro nach Haushaltsjahren
- innerhalb und außerhalb der Stadtumbau-Fördergebiete -
 (45 Städte, realisiert/bewilligt, nach Haushaltsjahren 2002-2023)



* Angabe der Fördermittel inklusive des kommunalen Eigenanteils

O67 Befragung Aufwertung LSA 2019 G(A9)

Quelle: Befragung zu Aufwertungsmaßnahmen im Land Sachsen-Anhalt, 2019

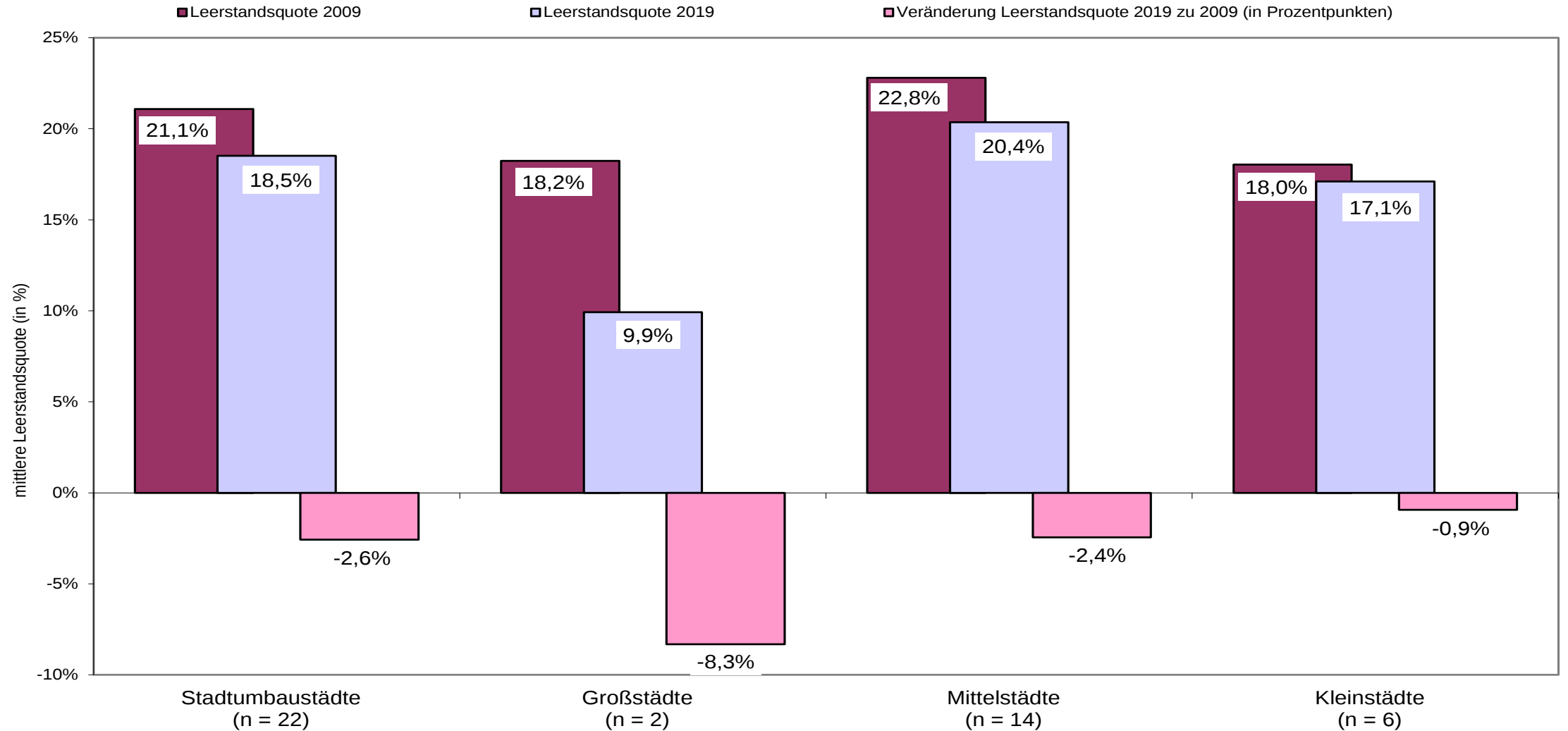
IFS Institut für Stadtforschung

Leerstandsentwicklung

- Leerstandsquote ist vor allem in den Großstädten gesunken
- Verlauf der Leerstandsentwicklung sehr unterschiedlich:
 - kontinuierlicher Rückgang
 - Stagnation auf mittlerem Niveau
 - (Wieder)anstieg
- Organisierte Wohnungswirtschaft weniger belastet, aber auch Substanz- und Bedeutungsverlust

Entwicklung der Leerstandsquoten in den Stadtumbaustädten 2009 - 2019 (nach Stadtgröße)*

- Mittelwerte der Leerstandsquoten der jeweiligen Stadtumbaustädte (auf Basis der Fördergebiete) -



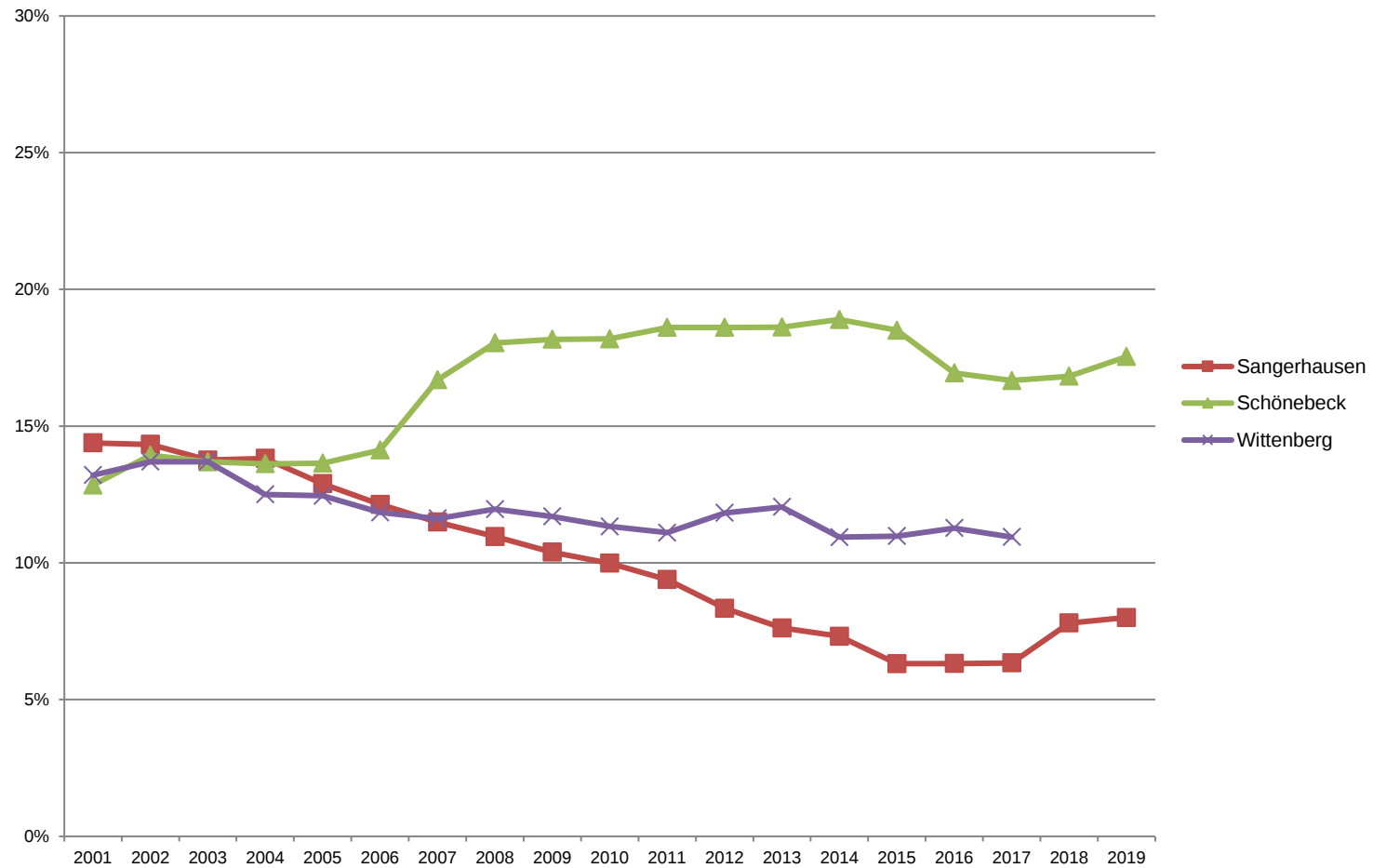
* Auswertung für 22 der 45 Städte (ohne Aken, Bittelfeld-Wolfen, Calbe, Eisleben, Gräfenhainichen, Hettstedt, Jessen, Klötze, Leuna, Merseburg, Naumburg, Nebra, Oschersleben, Osterburg, Quedlinburg, Querfurt, Tangerhütte, Tangermünde, Wanzleben, Wernigerode, Wittenberg, Wolmirstedt und Zeitz), für die in beiden Berichtsjahren Daten in den Fördergebieten mit einem vergleichbaren Gebietsstand vorlagen.

O67 Auswertung Monitoring 2009-2019 G(L2)

Quelle: Monitoringdaten der Städte in den Berichtsjahren 2009 und 2019

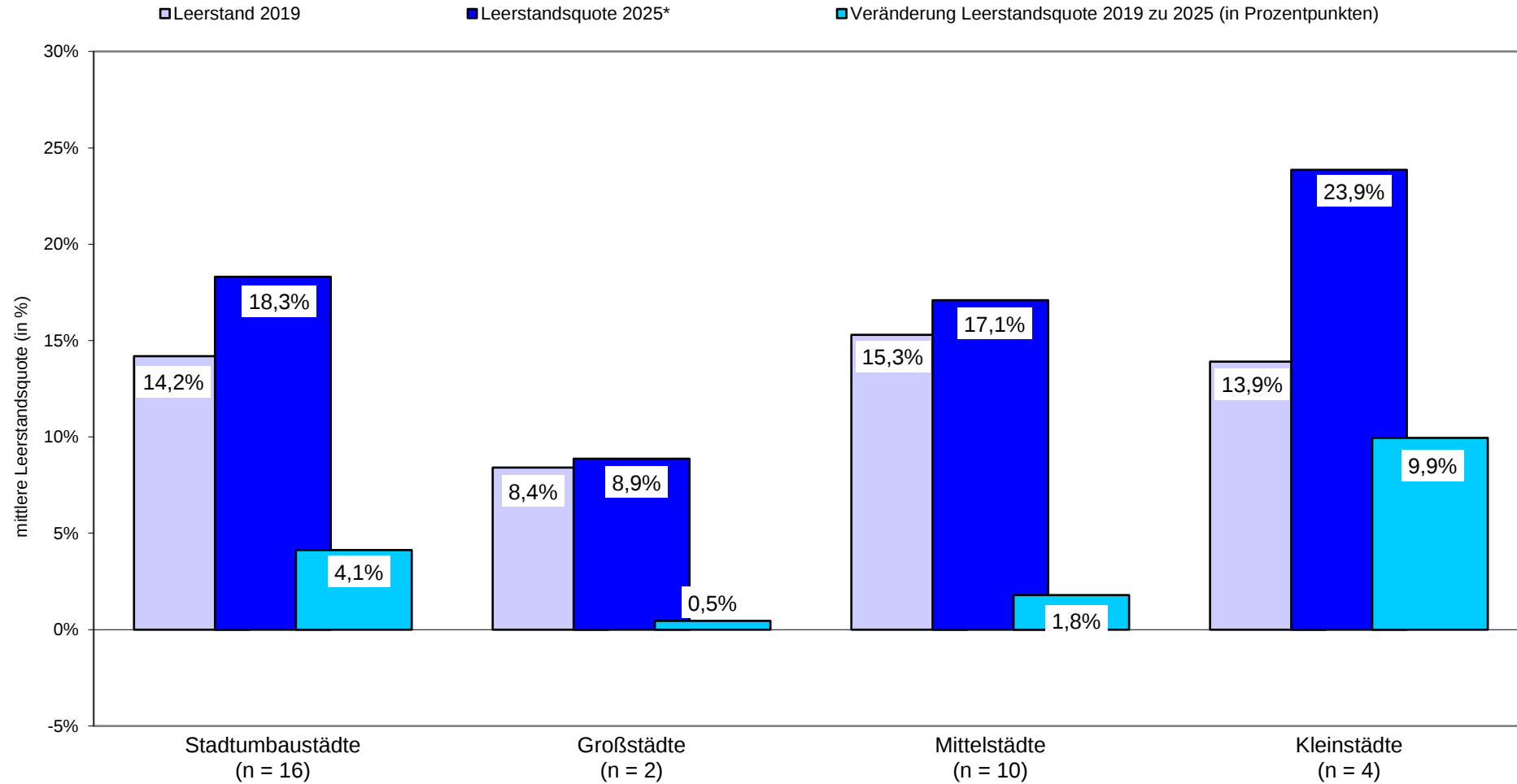
IFS Institut für Stadtforschung

Leerstandsentwicklung von Sangerhausen, Schönebeck und Wittenberg



Entwicklung der Leerstandsquoten in den Stadtumbaustädten 2019 / 2025* (nach Stadtgröße)

- Mittelwerte der Leerstandsquoten der jeweiligen Stadtumbaustädte -



* Die Leerstandsquote für 2025 wurde berechnet mit den im Monitoring vorliegenden Angaben für den prognostizierten Leerstand und den angenommenen Wohnungsbestand (Haushalte zuzüglich Leerstand). Nicht berücksichtigt sind dabei Abriße und Neubauten. Aufgrund unvollständiger Angaben erfolgte nur für 16 der 45 Städte eine Auswertung. Für einige Städte wurden die Angaben zum Leerstand für 2025 aus den nach dem Jahr 2010 fortgeschriebenen Stadtentwicklungskonzepten hinzugezogen.

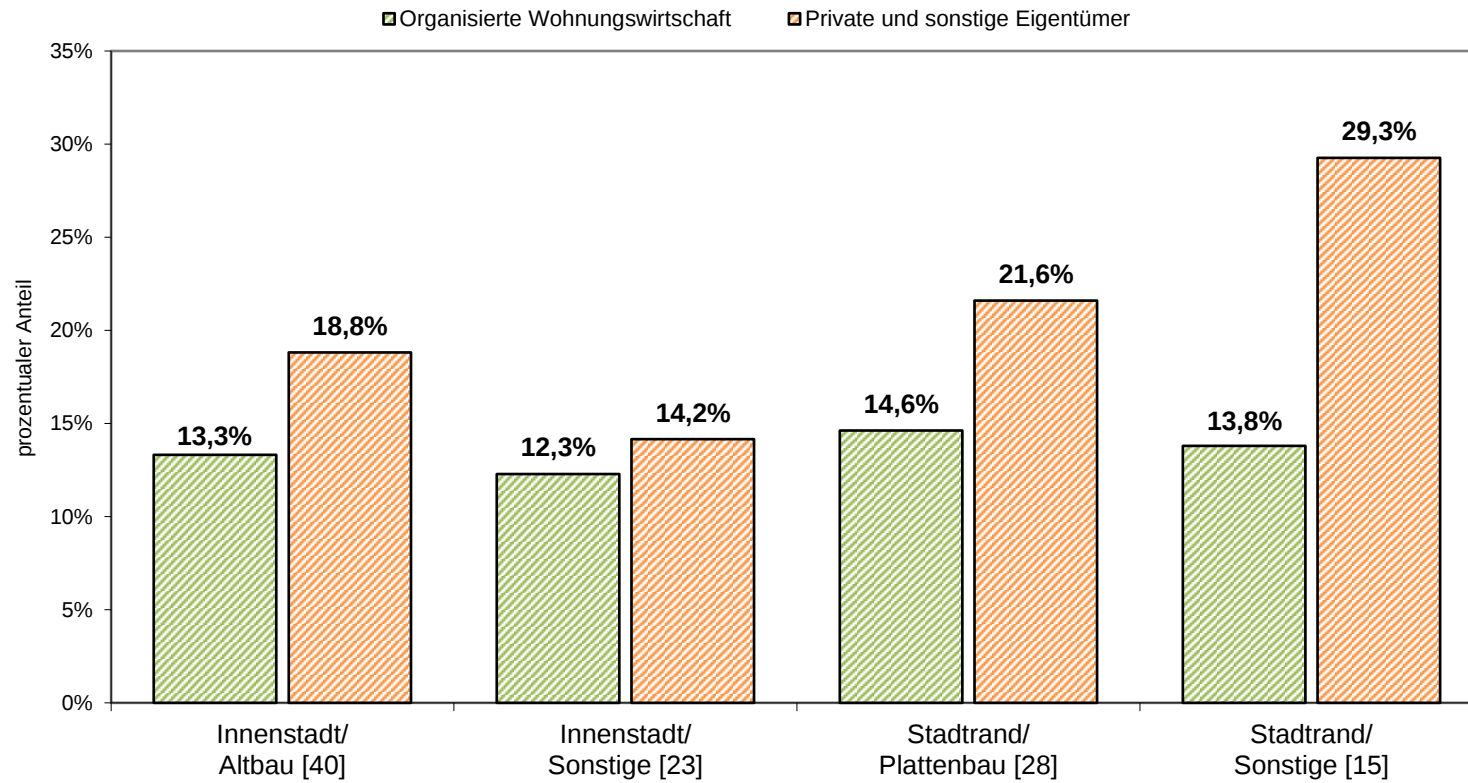
O67 Auswertung Monitoringsdaten LSA 2019 G(L1a)

Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

IfS Institut für Stadtforschung

Leerstandsquoten nach Besitz in den Fördergebieten 2019 (nach Gebietstyp)*

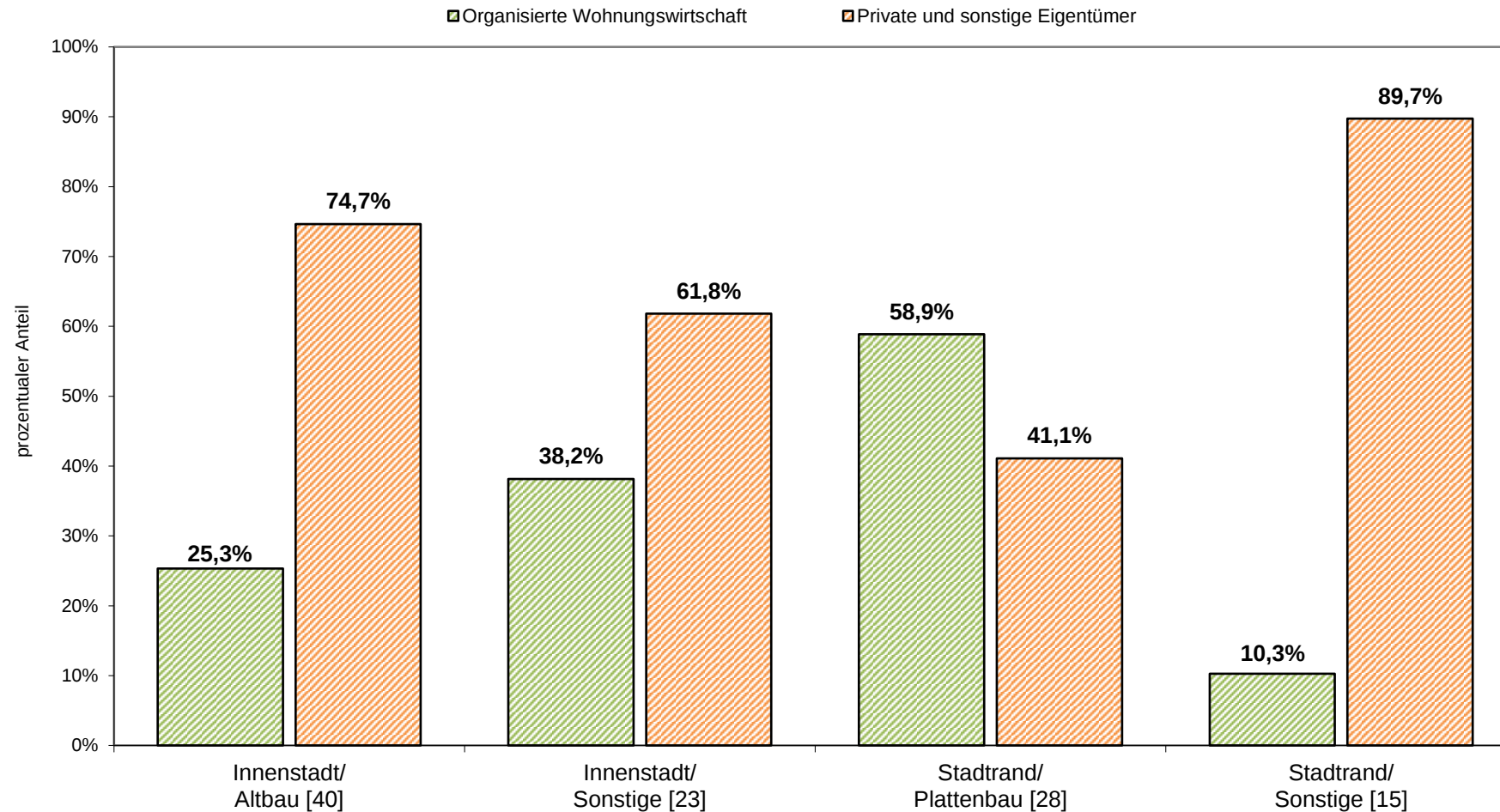
- Mittelwerte der Leerstandsquoten der jeweiligen Fördergebiete -



IfS Institut für Stadtforschung

Anteile an leerstehenden Wohnungen in den Fördergebieten 2019 (nach Gebietstyp)*

- Mittelwerte der Leerstandsquoten der jeweiligen Fördergebiete -



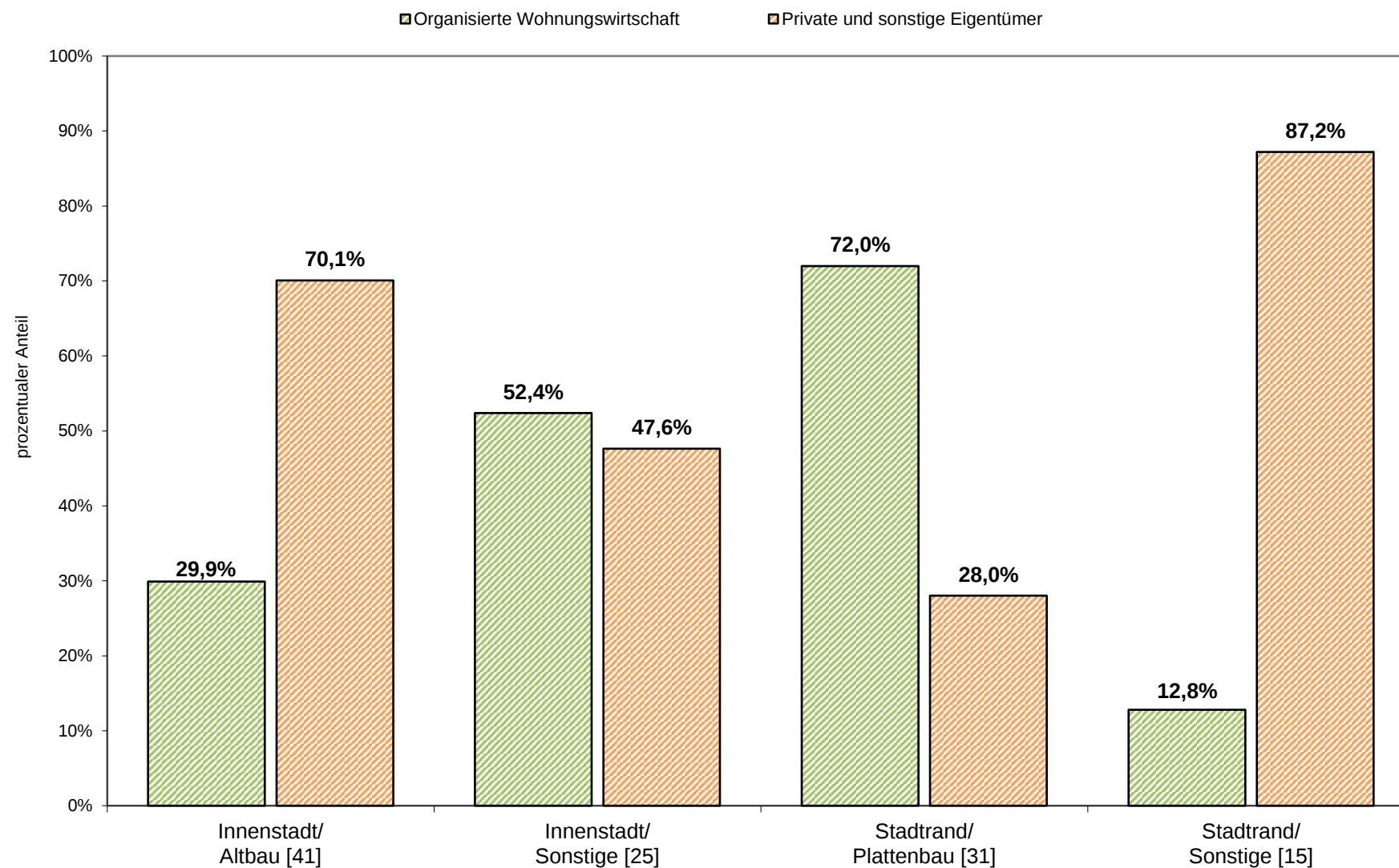
* Die Anzahl der insgesamt 106 ausgewerteten Fördergebiete ist für jeden Gebietstyp in eckigen Klammern angegeben.

O67 Auswertung Fördergebiete LSA 2019 (T5.2)

Quelle: Monitoringdaten der Städte im Berichtsjahr 2019

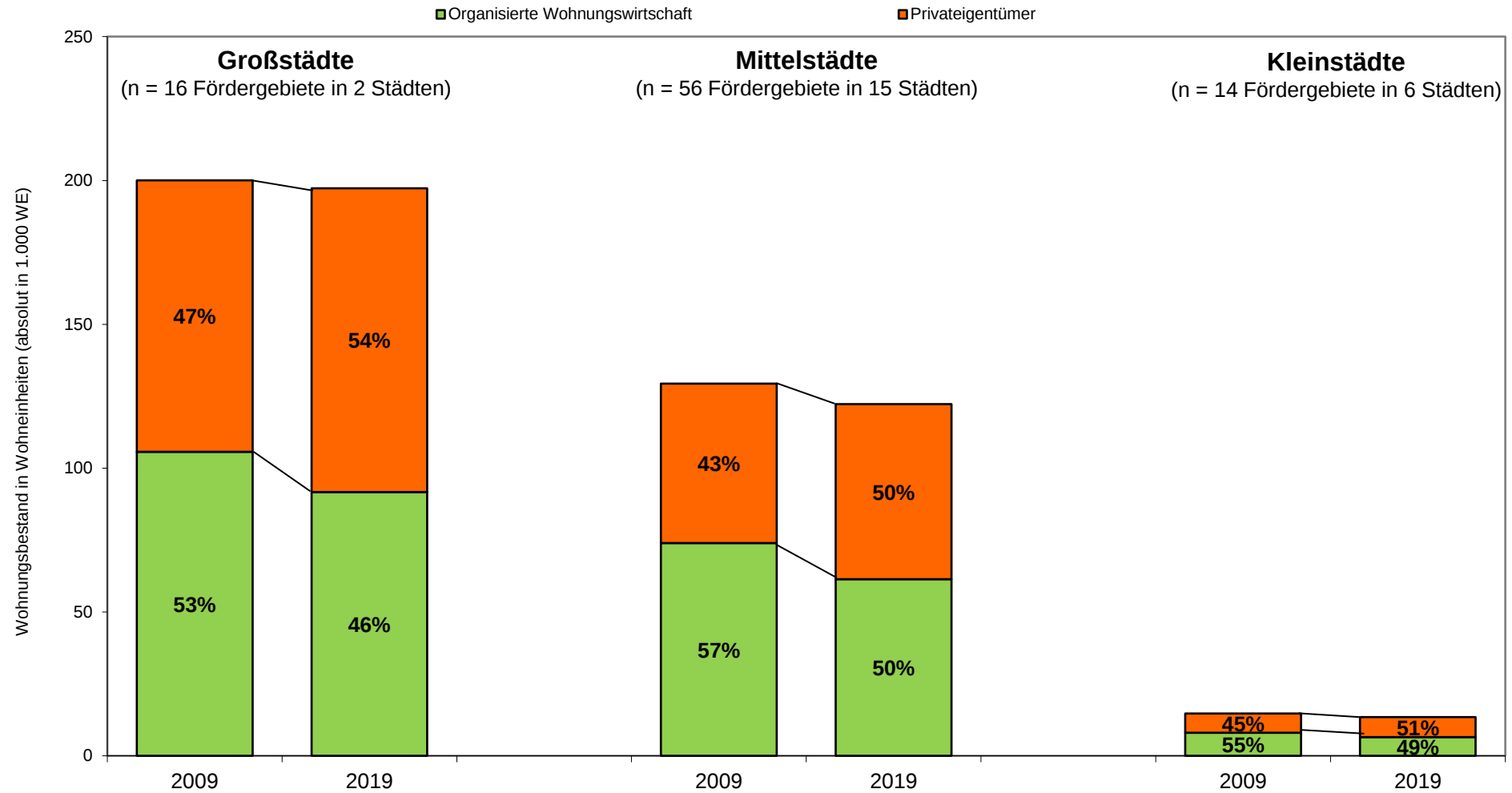
IfS Institut für Stadtforschung

Wohnungsbestand nach Besitz in den Fördergebieten 2019 (nach Gebietstyp)*



Besitzverhältnisse im Wohnungsbestand in den Stadtumbaustädten 2009 und 2019*

- Berechnung auf Basis der jeweiligen Fördergebiete -



* Auswertung für 23 der 45 Städte (ohne Aken, Bitterfeld-Wolfen, Blankenburg, Calbe, Gräfenhainichen, Jessen, Klötze, Leuna, Merseburg, Naumburg, Nebra, Oschersleben, Osterburg, Quedlinburg, Querfurt, Tangerhütte, Tangermünde, Wanzleben, Wernigerode, Wittenberg, Wolmirstedt und Zeitz), für die in beiden Berichtsjahren Daten in den Fördergebieten mit einem vergleichbaren Gebietsstand vorlagen.

O67 Auswertung Monitoring 2009-2019 G(A13)

Quelle: Monitoringdaten der Städte in den Berichtsjahren 2009 und 2019

IfS Institut für Stadtforschung



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit